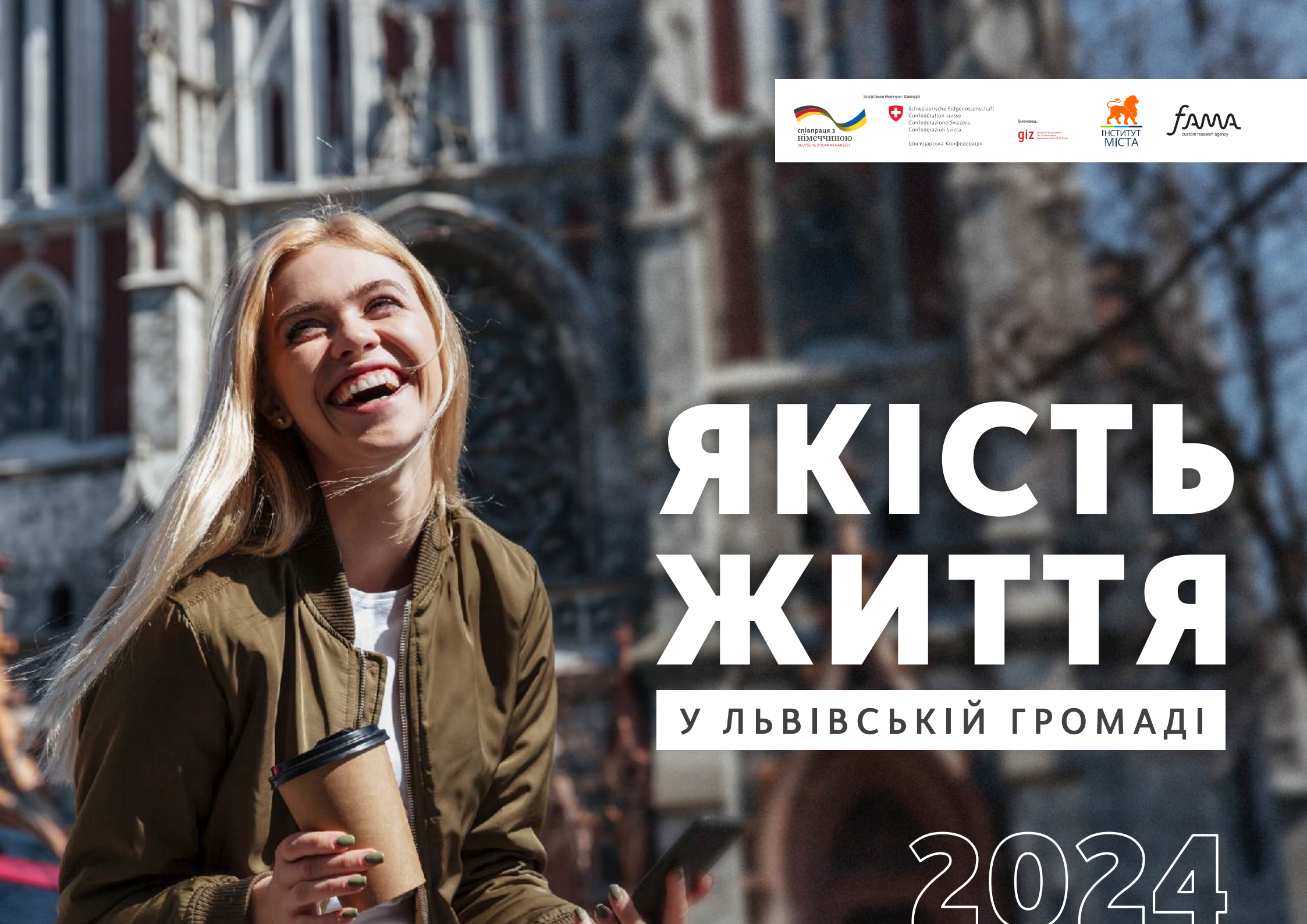




співпраця з
німеччиною
DEUTSCHE LITHANENPARTNER

За підтримки Належності Швейцарії



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra
Швейцарська Конфедерація

Виконавець:



ЯКІСТЬ ЖИТТЯ

У ЛЬВІВСЬКІЙ ГРОМАДІ

2024

«Соціальний моніторинг якості життя у Львівській громаді» — комплексне аналітичне дослідження, проведене Комунальною установою Інститут міста спільно з Соціологічною агенцією Fama у січні-лютому 2024 року. Дослідження реалізовано в рамках проекту «Інтегрований розвиток у Львівській громаді» за фінансової підтримки агенції Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ).

Основна мета проекту – виміряти та проаналізувати динаміку змін основних показників якості життя у громаді через оцінку середовищного (інфраструктура, сервіс, умови для життя) та особистого (соціальне та матеріальне благополуччя) комфорту.

За підтримки Німеччини і Швейцарії



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Швейцарська Конфедерація

Виконавець:

giz Deutsche Gesellschaft
für Internationale
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH



4	ПРО ПРОЕКТ	51	ОСОБИСТІСНИЙ КОМФОРТ
7	ПРОФІЛЬ МЕШКАНЦІВ ЛЬВІВСЬКОЇ ГРОМАДИ	53	Самопочуття мешканців
9	ЯКІСТЬ ЖИТТЯ У ЛЬВІВСЬКІЙ ГРОМАДІ. РЕЗЮМЕ ДАНИХ	59	Соціальне благополуччя
11	СЕРЕДОВИЩНИЙ КОМФОРТ	63	Матеріальне благополуччя
14	Екологія та благоустрій	69	Умови для життя
20	Транспортна система	73	Психологічний клімат
29	Безпека	76	Лояльність до міста
36	Охорона здоров'я	78	ГРОМАДСЬКА АКТИВНІСТЬ МЕШКАНЦІВ
41	Освіта дітей		
48	Робота установ		

Дослідження реалізовано **Дослідницькою агенцією Fama** на замовлення **КУ Інститут міста** в рамках проєкту «Інтегрований розвиток у Львівській громаді» за

фінансової підтримки агенції **Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ)**. Це вже шоста хвиля соціального моніторингу Дослідження якості життя.

Цьогоріч географія дослідження розширено до меж Львівської громади та включає внутрішньо переміщених осіб, які зараз проживають у тут.

МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ

Якість життя — це комплексне поняття, яке містить сукупність категорій, що означають суб'єктивне та об'єктивне благополуччя особистості у соціальних умовах. Єдина в Україні комплексна методологія дослідження якості життя, розроблена науковцями та практиками Комунальної установи Інститут міста та Дослідницької агенції Fama на основі кращого міжнародного досвіду у 2013 році та запитів і потреб представників різних управлінь та департаментів органів місцевого самоврядування міст України.



Принципи методології дослідження якості життя:

1. Кожен мешканець міста є клієнтом органу самоврядування, тому потребує якісних умов та надання якісних послуг для власного життя.
2. На формування якості життя мешканця впливає як середовище, так і особистісне відчуття мешканця у ньому.
3. Комфорт середовища визначається як стан об'єктів (стан транспорту, доріг, парків чи водоймищ, міських установ таких як заклади охорони здоров'я, освіти, дозвілля тощо), так і якість послуг, які ними надаються (сервіс).
4. Особистісний комфорт визначається психологічним, фізичним і соціальним самопочуттям та матеріальним благополуччям мешканців.
5. Мешканці є активними творцями якісного життєвого простору, у якому вони перебувають, тому можуть і повинні впливати на покращення якості життя у місті.

Індекс якості життя базується на суб'єктивних оцінках сприйняття найрізноманітніших аспектів та має опосередкований зв'язок з реальним станом справ.

Методологія дослідження якості життя дозволяє:

- ▶ отримати як інтегровані показники, так і показники по окремих аспектах якості життя мешканців міста (транспорт, благоустрій, безпека, охорона здоров'я, освіта, екологія, дозвілля тощо);
- ▶ отримати показники задоволеності як станом міської інфраструктури, так і сервісом, який забезпечують міські установи;
- ▶ відслідкувати зміни, які відбуваються у місті загалом, та по окремих сферах зокрема;
- ▶ виміряти задоволеність мешканцями умовами для життя в місті (сімейного життя, професійної реалізації, ведення бізнесу, проведення дозвілля, здобуття освіти);
- ▶ дослідити рівень соціального благополуччя мешканців міста (соціальні зв'язки, психологічний комфорт, лояльність до міста, соціальне самопочуття, матеріальне благополуччя);
- ▶ дослідити роль мешканців у процесі формування міста як комфортного простору для проживання.



Зміни методології у 2024 році. Інструментарій дослідження 2024 року зазнав суттєвих змін у порівнянні з тим, що застосовувався раніше. Зокрема, у вимірювання середовищного комфорту, введено нові індикатори, пов'язані з інклюзивністю простору, дистанційним навчанням у школах, наявністю та станом укриттів, безготівковою оплатою в громадському транспорті etc. Окремі інтегровані показники середовищного та особистісного комфорту було реорганізовано. Наприклад, у 2024 році ми не диференціюємо оцінки задоволеності використання тролейбусом та трамваєм, зараз вони об'єднані під парасолькою громадського електротранспорту. А з індексу самопочуття виключено частоту втілення практик здорового / нездорового способу життя (в першу чергу, через низьку узгодженість оцінок).

Крім того, як вже зазначалось раніше, об'єкт дослідження було розширено до мешканців громади та включає ВПО.

Таким чином, не в усіх випадках допустиме порівняння з попередніми хвилями дослідження. Там, де такої можливості немає, ми не даємо індикаторів порівняння.

Загалом, Індекс якості життя у Львівській громаді у 2024 році включає 241 індикатор. Усі індекси узгоджені на рівні $\geq 0,63$ (α Кронбаха).

ЗБІР ДАНИХ

Збір даних тривав у період з 30 грудня 2023 року по 8 лютого 2024 року. Метод збору даних – особисте інтерв'ю або самозаповнення (на вибір респондента). Показник досяжності респондентів – 31,76%. Загалом було опитано 800 мешканців Львівської МТГ віком від 18 років (в тому числі ВПО).

Застосовувалася багатоступенева пропорційна стратифікаційна вибірка. Для розрахунку вибірки використовувались дані статистики щодо постійного населення Львівської громади станом на 2022 рік.

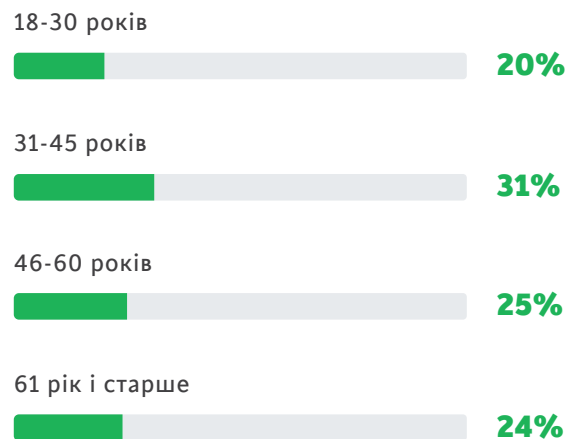
Опитування не охоплювало такі категорії населення: осіб, які проходять строкову військову службу; ув'язнених; осіб, які проживають у гуртожитках; бездомних.

Теоретична похибка репрезентативності вибірки з довірчою імовірністю 0,954 не перевищує:

- ▶ 3,5% для показників близьких до 50%;
- ▶ 3,0% для показників близьких до 25% або 75%;
- ▶ 2,1% для показників близьких до 10% або 90%;
- ▶ 1,5% для показників близьких до 5% або 95%;
- ▶ 0,7% для показників близьких до 1% або 99%.



Вік ▼



Національна / етнічна приналежність ▼



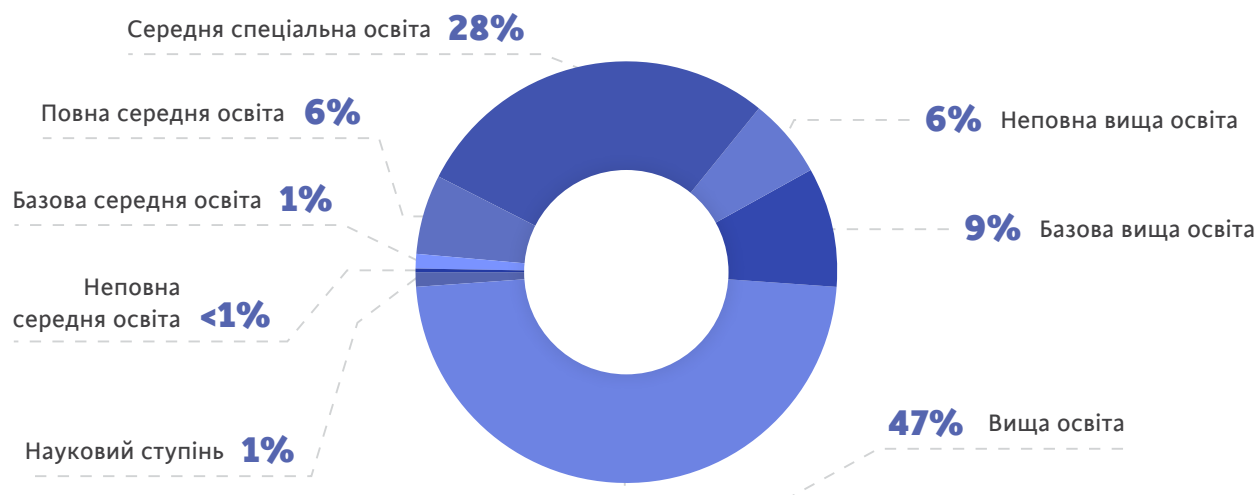
Стать ▼



Релігійна / конфесійна приналежність ▼



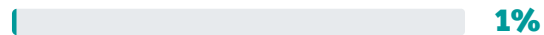
Освіта ▼





Рід занять ▼

Власники підприємств, бізнесу



Приватні підприємці (ФОП)



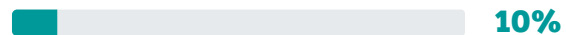
Керівники, топ-менеджери



Депутати, працівники органів державної або місцевої влади, службовці



Фахівці технічного профілю з вищою освітою



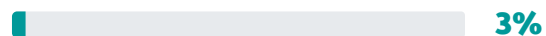
Фахівці гуманітарного профілю з вищою освітою



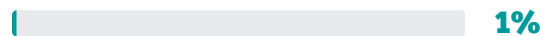
Фахівці технічного профілю з середньою спеціальною освітою



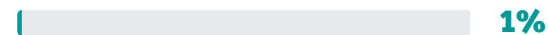
Фахівці гуманітарного профілю з середньою спеціальною освітою



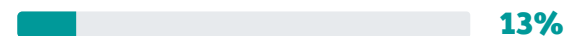
Працівники правоохоронних органів, служб охорони



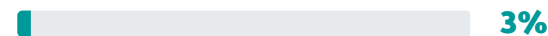
Військовослужбовці



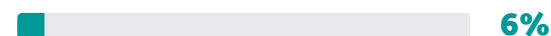
Робітники сфери обслуговування



Робітники ручної праці



Студенти, аспіранти



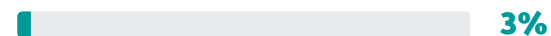
Пенсіонери



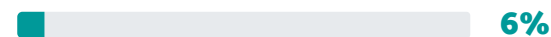
Займаються домашнім господарством



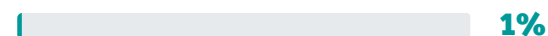
Не мають постійного місця праці, але підробляють час від часу



Тимчасово не працюють



Інше



Учасники дослідження оцінили якість свого життя у Львівській громаді на 3,54 (з 5,00 можливих). У порівнянні з результатами попередніх замірів, можна говорити про загальне незначне покращення.¹ Не варто, однак, буквально порівнювати цьогорічні показники з результатами попередніх замірів, адже у 2024 році соціальний моніторинг

здійснювався в межах громади, а усі попередні хвилі обмежені виключно Львовом. Частка мешканців Львова серед респондентів цьогорічного дослідження становить 93%, передмістя – 7%. Крім того, це дослідження також включає внутрішньо переміщених осіб, які проживають в громаді.



Показник [середовищного комфорту](#) у вимірі стану середовища зафіксовано на рівні 3,48 ± 0,03, показник середовищного комфорту у вимірі сервісу – 3,83 ± 0,03. Загалом фіксуємо скорочення розриву між інтегральними показниками стану та сервісу в межах дослідження різних сфер, все ж перевага оцінок сервісної складової зберігається.

Коротко по основних блоках дослідження ▼

Інтегровані показники [екології та благоустрою](#) (крім сервісної складової благоустрою на рівні району) демонструють висхідну динаміку. Найвищі показники задоволеності сервісом фіксуємо в блоці забезпечен-

ня постачання ресурсів в помешкання (стабільність електро-, водо-, газопостачання, роботи централізованого опалення та справність каналізації) та вуличного освітлення. Серед аспектів благоустрою та екології, якими мешканці задоволені найменше, – наявність та достатня кількість великогабаритних ліфтів у будинку, кількість місць для паркування біля будинку, стан відкритих водойм, безбар'єрність громадських просторів, поточний ремонт конструктивних елементів будинку, а також стан найближчого укриття.

Найпопулярнішими способами [пересування містом](#) у 2024 році є громадський транспорт та піший хід. Частка користувачів тут становить близько 80% опитаних. Ці

елементи транспортної системи також отримують досить високі інтегровані оцінки: стан інфраструктури для пішоходів – 3,88 ± 0,06, сервіс – 3,92 ± 0,05; стан транспортної інфраструктури для пересування містом громадським транспортом – 3,40 ± 0,05, сервіс – 3,59 ± 0,05.

Персональний транспорт для пересування містом системно використовує дещо більше третини опитаних. Тут мова, в першу чергу, про автомобілі¹. Інтегрована оцінка транспортної інфраструктури для користувачів персонального транспорту – 3,19 ± 0,09, сервісу – 3,34 ± 0,07. Автомобіль – один з найбільш безпечних засобів пересування містом, згідно з оцінками респондентів; задоволених безпекою (серед тих, хто дав оцінку), налічується 83%.

¹Через реалізацію дослідження взимку, зафіксовано порівняно незначну частку користувачів іншого персонального транспорту (велосипеди, електросамокати, гіроскутери etc).

Служба таксі, з погляду кількості системних користувачів, є найменш популярним засобом для пересування містом: 17% опитаних застосовують його щонайменше декілька разів на місяць, 57% – використовують його з нижчою частотою (декілька разів на рік), 26% – не використовують його взагалі. Водночас це той сервіс, який демонструє одні з найвищих інтегрованих оцінок, серед усіх субіндексів протягом усієї тривалості здійснення замірів: у 2024 році він становить $4,04 \pm 0,11$.

На другий рік повномасштабного вторгнення мешканці Львівської громади декларують високий рівень задоволеності власною безпекою – інтегрований показник зафіксовано на рівні $4,09 \pm 0,05$ (з 5 можливих). Спостерігається скорочення розриву показників задоволеності безпеки у світлий та темний час доби. Це, однак, не означає, що мешканці громади перебувають поза контекстом війни: ворожі атаки очолюють щабельник загроз; їх остерігається абсолютна більшість опитаних.

Близько половини опитаних мали досвід звернення до лікаря за крайнє півріччя. Переважають звернення з власне лікувальною, а не профілактичною (діагностичною) метою. Відвідувачів державних чи комунальних медичних закладів серед опитаних майже в чотири рази більше, аніж клієнтів приватних клінік. Інтегровані показники задоволеності закладами охорони здоров'я демонструють зростання протягом тривалого часу проведення соціального моніторингу; у 2024 році відповідні показники зафіксовані на рівні 3,87 за сервіс та 3,80 за стан.

Абсолютна більшість дітей Львівської громади відвідують державні чи комунальні заклади дошкільної та загальної освіти. Близько половини також відвідують заклади позашкільної освіти. Інтегровані показники освітньої сфери традиційно одні з найвищих серед сфер

вивчення середовищного комфорту. Водночас ми не фіксуємо тут динаміки: результати замірів 2024 року здебільшого відповідають результатам 2019 року (за виключенням оцінки стану шкільної інфраструктури, яка дещо зросла).

Серед установ найвищий рівень задоволеності роботою фіксуємо щодо ЦНАПів (70% задоволених опитаних мешканців), Гарячої лінії міста (60%), патрульної поліції (44%); найнижчий – щодо прокуратури та судів (по 15%, відповідно).

Інтегрована оцінка особистісного комфорту у 2024 році – $3,66 \pm 0,03$.

Більшість мешканців громади задоволені станом свого фізичного та ментального здоров'я; незадоволених – кожен десятий серед опитаних щодо кожного з аспектів. 13% опитаних декларують потребу у роботі з психологом. Досить поширеними є стани стресу, знервованості. У порівнянні з дослідженням 2019 року спостерігається скорочення чисельності курців та частоти вживання алкоголю.

Загалом учасники опитування задоволені своїм життям у Львівській громаді та різними його аспектами. Близько 71% респондентів називають себе щасливими людьми. Інтегрований показник соціального благополуччя зафіксовано на рівні $3,75 \pm 0,04$, матеріального – $2,88 \pm 0,05$.



СЕРЕДОВИЩНИЙ КОМФОРТ



Екологія



Благоустрій



Транспорт



Безпека



Охорона здоров'я



Освіта дітей



Дозвілля

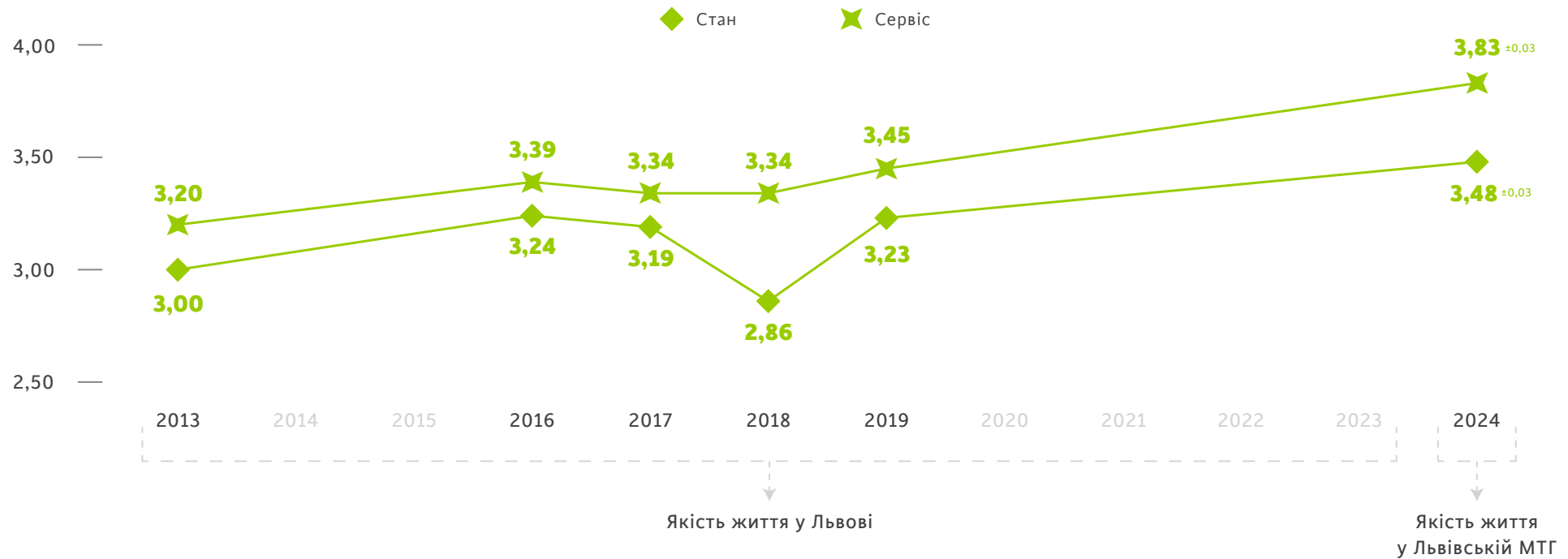


Робота установ



Комфортне середовище визначається як належний стан об'єктів інфраструктури у різних сферах життя міста, а також відповідна якість послуг, що надається мешканцям у цих сферах. В цьому розділі представлені суб'єктивні оцінки мешканців щодо благоустрою та екології Львівської МТГ, транспортної сфери, безпеки, охорони здоров'я та освіти дітей.

Динаміка інтегрованих показників ▼



Стан ▼



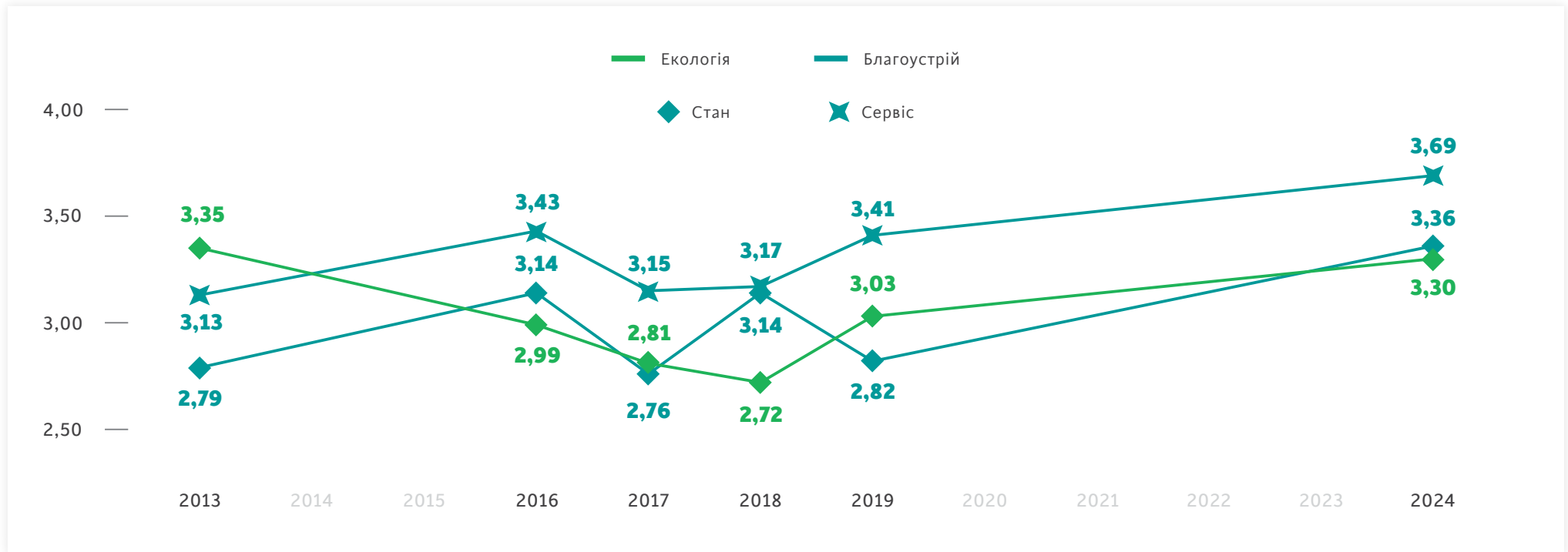
Сервіс ▼



Маркери динаміки показників у порівнянні зі зафіксованими в межах соціального моніторингу 2019 року: ▲ – фіксуємо зростання показника, ▼ – фіксуємо спадання показника, ≈ – показник не змінився (із врахуванням похибки). Динаміка показників вказується лише в тих випадках, де це можливо з огляду на зміни у структурі чи розрахунку індексів, не зважаючи на розширення об'єктаоб'єкту дослідження.



ЕКОЛОГІЯ ТА БЛАГОУСТРІЙ



Інтегровані показники (крім сервісної складової благоустрою на рівні району) демонструють висхідну динаміку. Індикатори сервісу отримують вищі показники, аніж стану. Водночас розрив між ними скорочується.

Найвищі оцінки задоволеності мешканців фіксуємо щодо аспектів, пов'язаних з роботою **критичної інфраструктури**: стабільністю газопостачання задоволені 93% опитаних мешканців громади, електропостачанням – 90%, водопостачанням – 88%, стабільністю роботи систем централізованого опалення – 85%, справністю каналізації – 78%. Високі оцінки задоволеності отримано також щодо різних аспектів **освітлення**: 80%

мешканців задоволені освітленням сходових кліток будинку, освітленням житлових кварталів та прибудинкових територій – 76%, магістральних доріг – 75%. Не всі типові “болі” львів'ян, однак, залагоджуються з часом:

- ▶ задоволеність **станом магістральних доріг** декларують 58% опитаних мешканців громади (для порівняння, у 2018 році цим аспектом благоустрою були задоволені 47% опитаних мешканців Львова),
- ▶ **якістю води з-під крана** задоволені 45% опитаних мешканців громади (31% опитаних мешканців Львова у 2018 році),

- ▶ задоволені регулярністю **вивезення сміття** 79% опитаних мешканців громади (44% опитаних мешканців Львова у 2018 році),
- ▶ задоволені **умовами для роздільної утилізації побутових відходів** 33% опитаних мешканців громади (31% опитаних мешканців Львова у 2018 році).

Натомість звернути увагу варто на оцінки, пов'язані із забезпеченням населення **безпечними укриттями**: достатністю укриттів задоволені 31% опитаних мешканців, незадоволені – 32%; станом найближчого укриття задоволені 29%, незадоволені – 38%.

Задоволеність окремими аспектами благоустрою та екології на рівні міста ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та неза- доволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Освітлення магістральних доріг	2%	3%	20%	49%	26%
Стан магістральних доріг	3%	7%	32%	45%	13%
Кількість паркових зон	7%	11%	26%	42%	15%
Стан паркових зон	4%	10%	40%	34%	11%
Стан відкритих водойм	9%	23%	42%	19%	7%
Кількість урн для сміття	5%	21%	29%	35%	10%
Рівень шумового забруднення	4%	13%	43%	36%	4%
Якість повітря	4%	14%	43%	35%	4%
Стан та доглянутість міських кладовищ	7%	20%	31%	32%	10%
Наявність спеціальних місць для догляду за дитиною у громадських закладах	4%	14%	37%	36%	9%
Наявність організованих дитячих ігрових кімнат / кутків у закладах громадського користування	4%	12%	33%	37%	14%

Задоволеність окремими аспектами благоустрою та екології на рівні району ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Освітлення житлових кварталів та масивів	1%	4%	19%	54%	22%
Стан житлових кварталів та масивів	3%	9%	39%	40%	9%
Доступність укриттів	10%	22%	37%	25%	6%
Стан найближчого укриття	15%	23%	33%	21%	7%
Безбар'єрність громадських просторів	7%	20%	45%	24%	4%
Кількість та стан місць відпочинку	3%	6%	26%	53%	13%
Наявність та стан зелених насаджень	1%	5%	23%	54%	18%
Наявність та достатня кількість дитячих майданчиків	1%	5%	28%	49%	17%
Стан та безпека дитячих майданчиків	2%	9%	43%	36%	10%
Наявність та достатність місць для виходу домашніх тварин	8%	20%	43%	22%	8%
Чистота вулиць та ефективність прибирання	2%	6%	30%	52%	10%
Умови для роздільного сортування сміття	8%	27%	32%	23%	10%
Регулярність вивезення сміття	1%	6%	22%	47%	24%
Рівень шумового забруднення	2%	8%	44%	40%	5%
Стан повітря	2%	12%	41%	39%	6%
Контроль за кількістю безпритульних тварин	5%	15%	38%	29%	13%

Задоволеність окремими аспектами благоустрою на рівні будинку ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Освітлення прибудинкової території	2%	4%	18%	44%	32%
Освітлення сходових кліток будинку	1%	3%	15%	48%	32%
Прибирання сходових кліток та прибудинкової території	2%	4%	29%	33%	31%
Капітальний ремонт під'їзду (вікна, стіни, двері)	12%	17%	39%	25%	7%
Поточний ремонт конструктивних елементів будинку	13%	19%	40%	21%	8%
Підготовка будинку до осінньо-зимового періоду	8%	9%	38%	33%	12%
Обслуговування аварійними службами	2%	5%	35%	37%	20%
Стабільність водопостачання	1%	2%	9%	40%	48%
Якість води з-під крана	8%	15%	33%	33%	12%
Справність каналізації у будинку	1%	4%	17%	46%	32%
Стабільність роботи систем центрального опалення	1%	2%	12%	39%	46%
Можливість встановлення теплового лічильника	6%	3%	19%	27%	45%
Можливість підключення індивідуального опалення	34%	7%	12%	18%	28%
Стабільність електропостачання	<1%	1%	8%	34%	57%
Стабільність газопостачання	1%	1%	5%	29%	63%

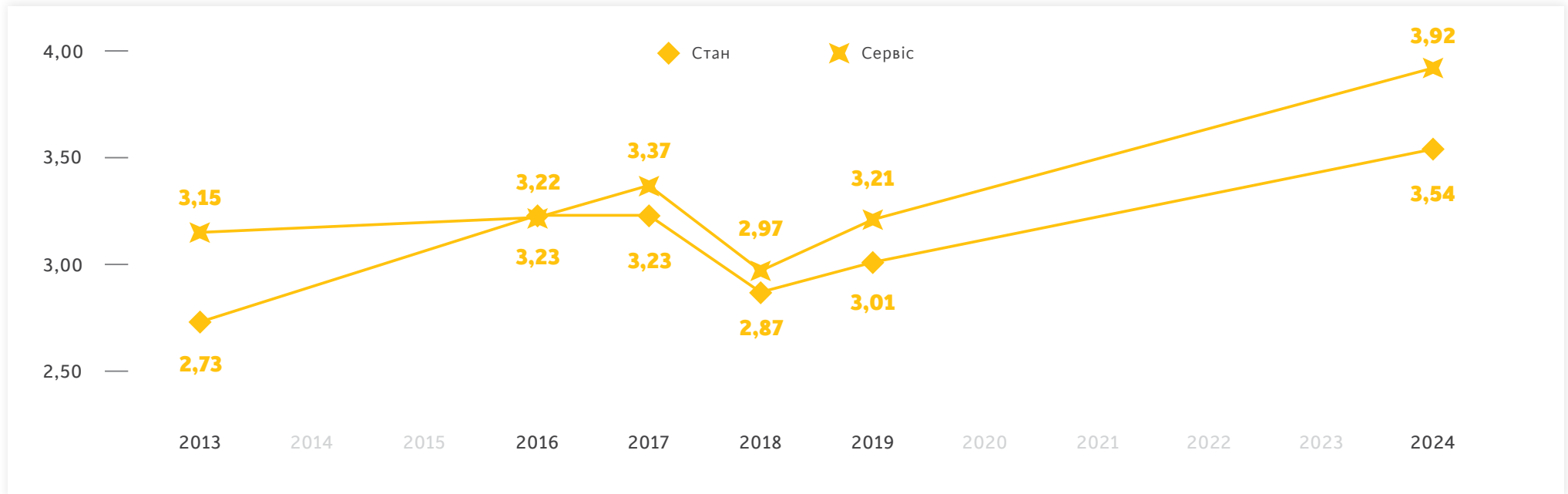
Задоволеність окремими аспектами благоустрою на рівні будинку [продовження] ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Кількість місць для паркування автомобілів біля будинку	15%	30%	33%	13%	9%
Якість озеленення прибудинкової території	3%	6%	33%	43%	15%
Можливість відпочинку / проведення вільного часу на прибудинковій території	5%	10%	41%	33%	11%
Безбар'єрність простору під'їзду	13%	17%	37%	23%	10%
Наявність та достатня кількість великогабаритних ліфтів в будинку	44%	12%	26%	11%	7%



ТРАНСПОРТНА СИСТЕМА

— ТРАНСПОРТНА СИСТЕМА —



Користувачами системи **громадського транспорту** у Львівській громаді є майже 80% респондентів; такими (користувачами) вважаємо тих мешканців, які використовують авто- чи електротранспорт загального користування щонайменше декілька разів на місяць. Автобуси та маршрутні таксі є дещо популярнішим засобом пересування аніж трамваї та тролейбуси: 74% опитаних користуються громадським автотранспортом проти 65% опитаних, які користуються громадським електротранспортом.

Задоволеність користувачів громадського транспорту у 2024 році зросла у порівнянні із заміром 2019 року: інтегрована оцінка сервісу у 2024 році – 3,59 (проти 3,20 у 2019 році), інтегрована оцінка стану – 3,40 (проти 2,78 у 2019 році). Варто зазначити скорочення розриву в оцінках стану та сервісу: якщо раніше різниця

показників становила близько 0,5 бали, то у 2024 вона скоротилась до 0,2.

Якщо говорити про конкретні аспекти, де оцінки покращились, то це, в першу чергу, технічний стан та внутрішнє оснащення, пристосованість до потреб людей з інвалідністю рухомого складу, охайність салону електротранспорту [зростання на ~0,8-0,9 бала]; сполучення між районами, технічний стан та внутрішнє оснащення рухомого складу автотранспорту [зростання на ~0,6 бала].

Єдиний індикатор, де задоволеність користувачів скорочується, – вартість проїзду у міському електротранспорті. Власне незадовго до проведення опитування (у грудні 2023 року) були [змінені тарифи](#) та спосіб оплати у громадському транспорті, а найбільше зросла вартість проїзду саме в електротранспорті [з мінімальної

8,5 грн при оплаті через застосунок Приват 24 до 13 грн з Леокарт].

Користувачами **персонального транспорту** (власного чи орендованого) є дещо більше третини опитаних (36%); тут мова про тих мешканців, які використовують власне чи службове авто, мотоцикл, а також велосипед, електросамокат чи інший персональний транспортний засіб для пересування містом щонайменше декілька разів на місяць.

Прослідковується чітка висхідна динаміка середніх оцінок ключових інфраструктурних елементів водіями: зокрема, оцінка стану доріг у 2018 році становила 2,58, у 2019 році – 2,68, у 2024 році – 2,97 (з 5 можливих); оцінка логіки дорожніх розв'язок: 2,84 ► 2,87 ► ► 3,07, відповідно; оцінка системи знакування: 3,08 ► 3,30 ► ► 3,49, відповідно.

В межах цього дослідження зафіксовано мало випадків використання для пересувань містом іншого персонального транспорту (велосипедів, електросамокатів, гіроскутерів); лише 7% опитаних вдаються до такого способу пересування. Для порівняння, в межах дослідження 2019 року частка велосипедистів серед опитаних становила 15%. Пов'язуємо цю зміну з сезоном проведення дослідження у 2024 році. Зрештою, частка тих мешканців, які системно пересуваються містом пішки теж скоротилась з 86% у 2019 році до 80% у 2024.

Високі оцінки у 2024 році також отримали умови для пересування містом пішки. Аспекти, які оцінені найвище – достатність кількості пішохідних переходів (81%

задоволених серед опитаних мешканців громади, які пересуваються пішки щонайменше декілька разів на місяць), кількість та справність світлофорів (83% та 83% задоволених, відповідно), вільний безперешкодний рух (66% задоволених), доступність пішохідних зон (65% задоволених).

Близько 17% опитаних щонайменше декілька разів на місяць використовують таксі для пересування містом. Звично високі оцінки отримано щодо сервісу таксі: 90% опитаних користувачів задоволені зручністю замовлення, 83% - поведінкою водіїв, 82% - швидкістю опрацювання замовлення, 79% - навичками водіїв, 76% - технічним станом автівок. Єдиний аспект роботи служб таксі,

де фіксуємо суттєво нижчу оцінку задоволеності, — це вартість сервісу (47% задоволених).

Оцінка безпеки руху здійснювалась не лише користувачами, а усіма опитаними, хто вважав себе компетентним. При цьому, оцінок безпеки руху мотоциклом, велосипедом та іншим персональним електротранспортом ми отримали дуже мало. Загалом, найбезпечніше, вважають учасники опитування, пересуватись містом пішки: середня оцінка 4,29 ±0,05; 89% задоволених рівнем безпеки руху під час пересування містом респондентів (серед тих, хто дав оцінку). Серед громадського транспорту з безпеки лідирує трамвай: середня оцінка 4,24 ±0,06; 87% задоволених.

Частота використання різних засобів для пересування містом ▼

	Щодня чи майже щодня	Декілька разів на тиждень	Декілька разів на місяць	Декілька разів на рік	Не використовують	Користувачі ²
Громадський автотранспорт (автобуси та маршрутні таксі)	25%	29%	20%	16%	11%	73%
Громадський електротранспорт (трамваї та тролейбуси)	16%	28%	21%	20%	15%	65%
Автівка чи мотоцикл	20%	8%	5%	5%	62%	33%
Велосипед, електросамокат, гіроскутер тощо	<1%	1%	6%	11%	82%	7%
Таксі	1%	3%	13%	57%	26%	17%
Піший рух	40%	27%	13%	14%	6%	80%

²Ті з опитаних мешканців громади, хто використовує цей засіб для пересування містом щонайменше декілька разів на місяць.

Задоволеність комфортністю користування громадським автотранспортом [серед користувачів, n = 587] ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Сполучення між різними районами міста	3%	8%	24%	46%	19%
Інтервал руху	3%	16%	42%	30%	8%
Час початку руху	4%	19%	35%	29%	12%
Час кінця руху	15%	32%	29%	18%	6%
Технічний стан рухомого складу	7%	21%	45%	25%	3%
Внутрішнє оснащення	5%	16%	46%	29%	4%
Чистота в салоні	7%	29%	33%	27%	4%
Пасажиромісткість	7%	17%	42%	30%	5%
Вартість проїзду	9%	29%	37%	20%	5%
Можливості для безготівкової оплати	2%	8%	30%	36%	24%
Навички водія	1%	8%	43%	33%	15%
Поведінка водія	4%	19%	36%	30%	11%
Оснащення зупинок громадського транспорту	1%	5%	31%	48%	14%
Пристосованість рухомого складу автобусів, маршрутних таксі до потреб людей з інвалідністю	9%	20%	49%	18%	4%

Задоволеність комфортністю користування громадським електротранспортом [серед користувачів, n = 521] ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Сполучення між різними районами міста	1%	6%	42%	40%	11%
Інтервал руху	2%	6%	24%	48%	20%
Час початку руху	4%	8%	29%	45%	14%
Час кінця руху	6%	19%	34%	31%	9%
Технічний стан рухомого складу	2%	6%	21%	59%	12%
Внутрішнє оснащення	1%	4%	20%	53%	22%
Чистота в салоні	1%	7%	23%	48%	21%
Пасажиромісткість	2%	4%	15%	49%	30%
Вартість проїзду	9%	25%	31%	28%	7%
Можливості для безготівкової оплати	1%	5%	18%	47%	28%
Навички водія	1%	2%	17%	52%	28%
Поведінка водія	2%	5%	18%	52%	23%
Оснащення зупинок громадського транспорту	1%	3%	19%	53%	24%
Пристосованість рухомого складу автобусів, маршрутних таксі до потреб людей з інвалідністю	5%	10%	44%	35%	7%

Задоволеність комфортністю пересування містом власною / службовою автівкою чи мотоциклом [серед користувачів, n = 263] ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Стан доріг	8%	18%	45%	26%	2%
Логіка дорожніх розв'язок	7%	17%	44%	28%	4%
Система знакування для автомобілістів	4%	10%	30%	44%	11%
Робота світлофорів	2%	6%	26%	48%	19%
Наявність місць для паркування	38%	32%	19%	9%	2%
Наявність місць для паркування для людей з інвалідністю	14%	17%	22%	31%	17%
Кількість автозаправок та зарядних станцій для електромобілів	4%	11%	29%	40%	16%
Рівень культури водіння інших учасників руху та пішоходів	10%	14%	52%	24%	1%

Задоволеність комфортністю пересування містом велосипедом, самокатом, гіроскутером [серед користувачів, n = 56] ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Стан велосипедних доріжок	5%	12%	32%	36%	15%
Логіка велосипедної дорожньої розв'язки	18%	17%	27%	31%	7%
Система знакування	9%	22%	26%	34%	9%
Достатня кількість стоянок для транспортних засобів	7%	35%	21%	28%	9%
Безпечність зберігання транспортного засобу на парковці	19%	26%	25%	26%	5%
Достатність покриття міста станціями прокату транспортних засобів	4%	29%	35%	23%	9%
Вартість прокату	10%	17%	51%	16%	6%
Рівень культури водіння інших учасників руху та пішоходів	12%	17%	32%	37%	2%

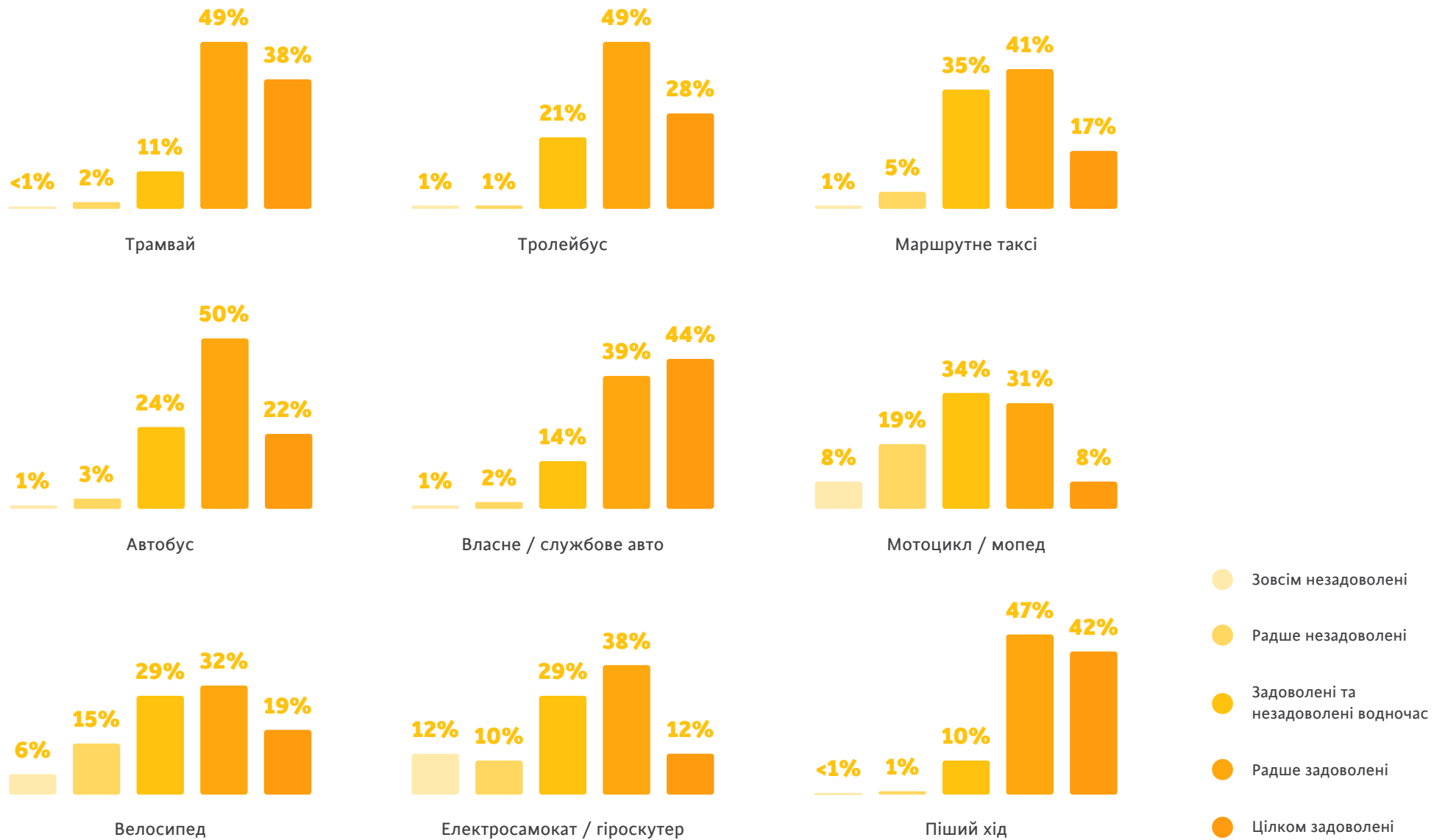
Задоволеність комфортністю пересування містом на таксі [серед користувачів, n = 136] ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Зручність замовлення таксі	1%	1%	8%	35%	55%
Швидкість опрацювання замовлення та час очікування	-	2%	16%	33%	49%
Технічний стан автівок	1%	2%	21%	47%	30%
Вартість поїздки	8%	10%	35%	34%	13%
Навички водіїв (в т.ч. дотримання ПДР)	-	3%	18%	48%	31%
Поведінка водіїв таксі (в т.ч. культура спілкування)	-	2%	15%	50%	33%

Задоволеність комфорністю пересування містом пішки [серед користувачів, n = 639] ▼

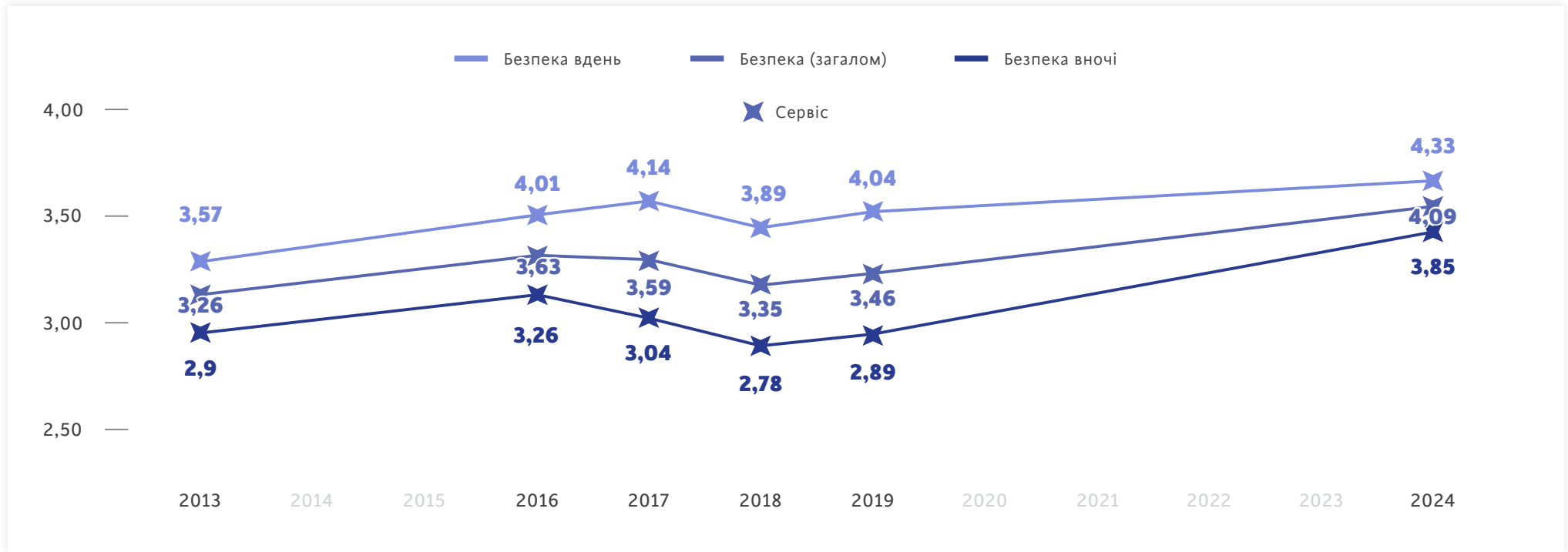
	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Достатність кількості пішохідних переходів	1%	3%	15%	41%	40%
Кількість світлофорів	1%	2%	14%	46%	37%
Справність світлофорів	1%	2%	14%	47%	36%
Доступність пішохідних зон (пониження тротуару в місцях пішохідного переходу, ширина тротуару тощо)	2%	5%	28%	41%	25%
Якість тротуарного покриття (відсутність ям і тріщин, неслизька поверхня)	5%	12%	36%	34%	13%
Вільний, безперешкодний рух	2%	7%	25%	42%	24%
Рівень культури водіння інших учасників руху та пішоходів	3%	7%	39%	35%	16%

Задоволеність рівнем безпеки руху під час пересування містом із застосуванням різних засобів ▼





БЕЗПЕКА



Всупереч умовам повномасштабного вторгнення, мешканці Львівської громади у 2023 році декларують високий рівень задоволеності власною безпекою. Індекс безпеки в громаді зріс на 15%: з 3,49 у 2019 році до 4,09 у 2024 році (у Львові). Зростання загального показника зумовлене вищою на 24% (у порівнянні з попереднім заміром) середньою оцінкою задоволеності безпекою в темний час доби, що може бути ефектом від запровадження комендантської години. Тут також варто нагадати, що це перший подібний соціальний моніторинг, який проводився взимку, коли світловий день короткий.

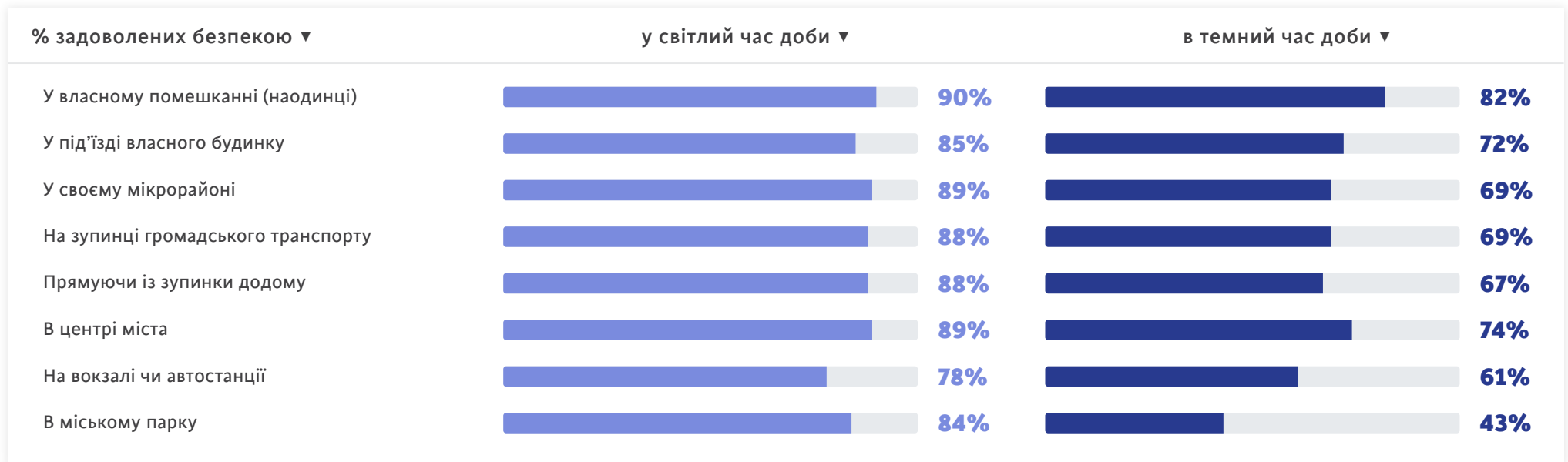
Найбезпечніше місце – власне помешкання: задово-

лені рівнем своєї безпеки тут у світлий час доби 90% опитаних, в темний час доби – 82%. Контексти, в яких мешканці почувають себе менш захищеними: міський парк в темний час доби (43% опитаних задоволені безпекою), вокзал чи автостанція в темний час доби (61% опитаних задоволені безпекою), прямуючи додому від зупинки громадського транспорту в темний час доби (67% опитаних задоволені безпекою).

Досить звичне спостереження: чоловіки декларують вищий рівень задоволеності безпекою в різних ситуаціях ніж жінки. Значиму різницю середніх оцінок фіксуємо в умовах темного часу доби в усіх ситуаціях крім

власного помешкання. Зокрема, різниця середніх в оцінках задоволеності безпекою в міських парках становить 0,50 бали, а дорогою від зупинки – 0,37.

Найбільшою загрозою власній безпеці мешканці Львівської громади називають ворожі атаки (ракетами чи безпілотниками): загалом $\frac{3}{4}$ опитаних називають цей ризик високим чи дуже високим; і тільки 2% респондентів не бачать такої загрози для своєї безпеки. Наступними за рівнем небезпеки є пандемія та блекаут (близько третини опитаних маркують кожну з цих загроз високим чи дуже високим ризиком). Суттєвих відмінностей у сприйнятті загроз різними групами респондентів не знайдено.



Середні оцінки безпеки в різних ситуаціях / контекстах та в темний час доби; відмінності між статями ▼

	СВІТЛИЙ ЧАС ДОБИ		ТЕМНИЙ ЧАС ДОБИ	
	Чоловіки	Жінки	Чоловіки	Жінки
Вдома (сам / сама)	4,55 ±0,08	4,47 ±0,07	4,33 ±0,10	4,20 ±0,09
У під'їзді	4,42 ±0,09	4,31 ±0,09	4,11 ±0,11	3,87 ±0,11
На вокзалі чи автостанції	4,15 ±0,11	4,11 ±0,09	3,83 ±0,13	3,57 ±0,11
На зупинці громадського транспорту	4,37 ±0,09	4,35 ±0,07	3,98 ±0,11	3,74 ±0,09
В центрі міста	4,44 ±0,08	4,38 ±0,07	4,09 ±0,10	3,86 ±0,09
В міських парках	4,27 ±0,10	4,14 ±0,08	3,51 ±0,12	3,01 ±0,11
У своєму мікрорайоні	4,43 ±0,08	4,35 ±0,07	4,02 ±0,10	3,67 ±0,09
Дорогою із зупинки до дому	4,41 ±0,08	4,30 ±0,08	3,95 ±0,11	3,59 ±0,10

Задоволеність безпекою в різних ситуаціях / контекстах та у світлий час доби ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Вдома (сам / сама)	1%	1%	8%	27%	63%
У під'їзді	1%	2%	11%	30%	55%
На вокзалі чи автостанції	3%	3%	17%	35%	43%
На зупинці громадського транспорту	1%	2%	9%	37%	52%
В центрі міста	1%	1%	9%	34%	55%
В міських парках	1%	3%	12%	42%	42%
У своєму мікрорайоні	1%	2%	8%	36%	53%
Дорогою із зупинки до дому	1%	2%	9%	36%	51%

Задоволеність безпекою в різних ситуаціях / контекстах та в темний час доби ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Вдома (сам / сама)	2%	4%	12%	31%	52%
У під'їзді	4%	5%	19%	34%	38%
На вокзалі чи автостанції	5%	10%	23%	33%	28%
На зупинці громадського транспорту	2%	9%	20%	42%	27%
В центрі міста	2%	5%	19%	43%	31%
В міських парках	8%	17%	33%	31%	12%
У своєму мікрорайоні	2%	8%	21%	44%	26%
Дорогою із зупинки до дому	3%	9%	21%	44%	23%

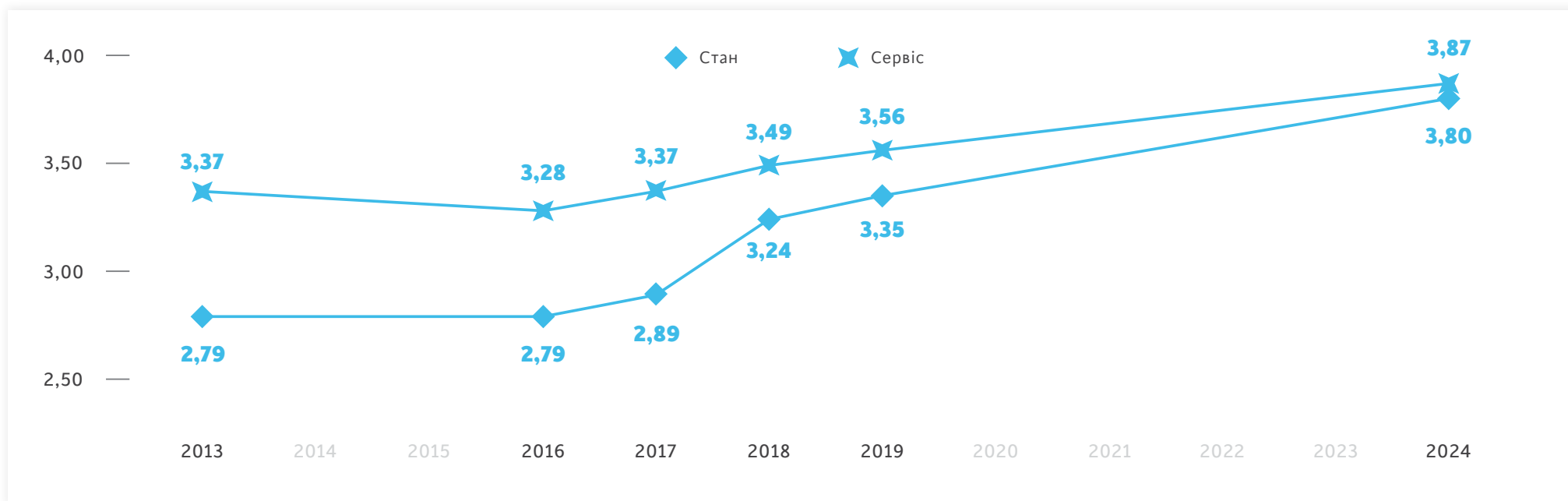


Оцінка реальності загроз ▼

	Немає загрози	Низький ризик	Середній ризик	Високий ризик	Дуже високий ризик
Фізичне насильство	35%	39%	19%	5%	2%
Психологічне насильство (булінг, цькування)	39%	36%	17%	5%	2%
Дорожньо-транспортні пригоди (аварії, наїзд на пішоходів)	11%	38%	35%	10%	5%
Крадіжки та грабежі	15%	40%	33%	7%	6%
Атаки безпілотниками або ракетні удари по Львову з боку РФ	2%	5%	17%	32%	43%
Природні катаклізми (наприклад, підтоплення, буревії, надмірна спека тощо)	28%	29%	21%	12%	10%
Техногенні катастрофи (зокрема, аварії на підприємствах)	32%	32%	21%	8%	7%
Блекаут (довготривала відсутність електроенергії) та пов'язані з цим відключення газу, тепlopостачання тощо	18%	25%	27%	15%	16%
Пандемія (стрімке поширення інфекційних або бактеріальних захворювань)	19%	24%	25%	16%	16%



ОХОРОНА ЗДОРОВ'Я



В межах крайнього півріччя 47% опитаних звертались до лікаря. Відвідування лікаря заради лікування є більш типовим, ніж профілактична мета візиту. 37% опитаних звертались до фахівця в державний чи комунальний заклад, 10% – в приватний.

Серед відвідувачів закладів різних форм власності проведено оцінку задоволеності: клієнти приватних медичних закладів декларують вищий рівень задово-

леності, аніж клієнти державних / комунальних медичних закладів. Ця тенденція зберігається для усіх (без виключень) параметрів оцінки. Найбільшу різницю показників фіксуємо щодо задоволеності часом очікування на прийом [різниця середніх – 0,8 на користь приватної медустанови], місця очікування, наявності необхідного медичного обладнання, достатності безоплатних медикаментів, безбар'єрності простору [різниця середніх – 0,6].

Нічого нового: аналогічна ситуація, щодо різниці показників задоволеності відвідувачів приватних та державних / комунальних закладів, фіксувалась попередніми хвилями соціального моніторингу. Водночас інтегровані показники 2024 року є загалом вищими ніж у 2019 році. Також спостерігається поступове скорочення різниці між показниками стану та сервісу.



Задоволеність окремими параметрами медичних послуг, які отримали протягом крайнього візиту, в державному / комунальному закладі [n = 290] ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Якість медичних послуг	1%	4%	28%	44%	24%
Кваліфікація медичного персоналу	2%	5%	24%	43%	27%
Наявність необхідного медичного обладнання	2%	6%	23%	40%	30%
Стан будівлі закладу	1%	5%	19%	43%	32%
Безбар'єрність простору медичного закладу (наявність пандусів, тактильної навігації тощо)	2%	10%	37%	30%	22%
Чистота приміщення	<1%	2%	15%	46%	37%
Стан укриття (закладу або найближчого)	3%	12%	33%	35%	18%
Час очікування прийому	5%	15%	34%	35%	12%
Привітність персоналу	1%	7%	22%	40%	30%
Місце очікування на прийом	1%	8%	19%	50%	23%
Ефективність лікування	2%	5%	31%	48%	15%
Достатність медикаментів, за які не треба платити окремо	31%	23%	24%	16%	6%

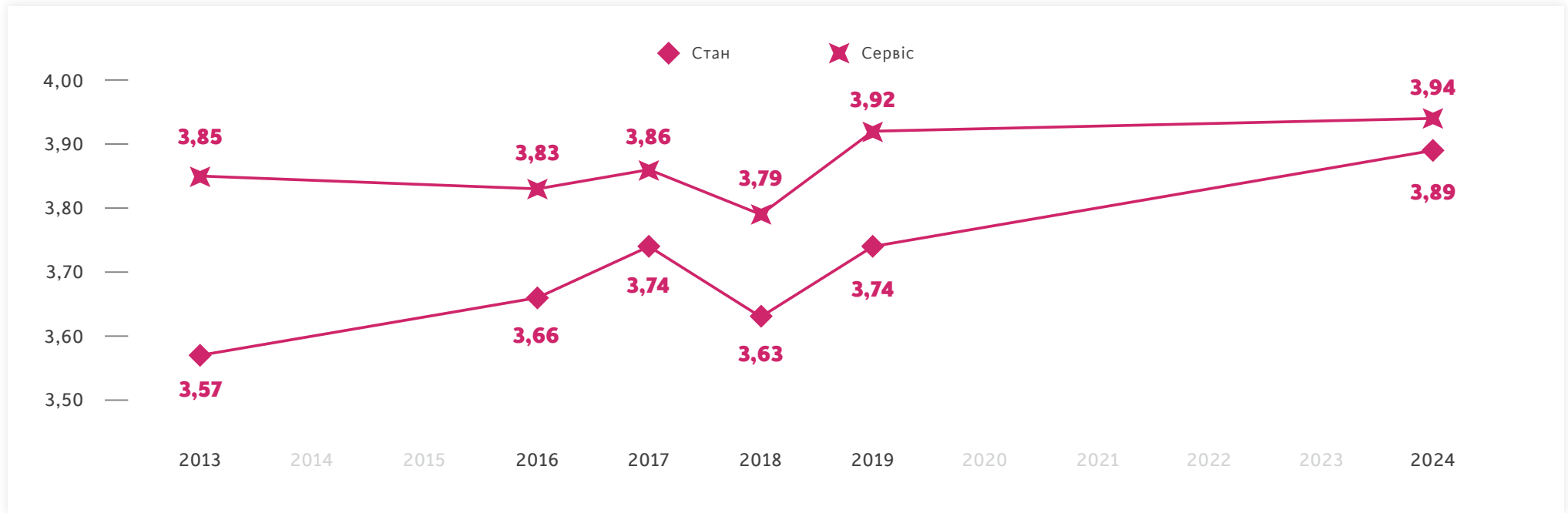
Задоволеність окремими параметрами медичних послуг, які отримали протягом крайнього візиту, в приватному закладі [n = 79] ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Якість медичних послуг	-	-	12%	41%	48%
Кваліфікація медичного персоналу	-	1%	14%	39%	46%
Наявність необхідного медичного обладнання	-	-	9%	33%	58%
Стан будівлі закладу	-	1%	7%	31%	61%
Безбар'єрність простору медичного закладу (наявність пандусів, тактильної навігації тощо)	1%	2%	21%	29%	48%
Чистота приміщення	-	1%	4%	32%	63%
Стан укриття (закладу або найближчого)	2%	8%	16%	37%	38%
Час очікування прийому	-	3%	14%	45%	38%
Привітність персоналу	-	3%	13%	31%	53%
Місце очікування на прийом	-	1%	9%	36%	55%
Ефективність лікування	1%	4%	11%	42%	42%
Достатність медикаментів, за які не треба платити окремо	32%	5%	16%	25%	22%



ОСВІТА ДІТЕЙ

— ОСВІТА ДІТЕЙ —



Дещо менше третини респондентів проживає спільно з неповнолітніми дітьми [це не завжди діти респондентів; передбачалась можливість оцінки освітньої сфери в тому числі бабусями / дідусями та іншими родичами, які проживають разом з дітьми, а отже тою чи іншою мірою включені в освітній процес]. Абсолютна більшість дітей респондентів навчаються в комунальних / державних закладах освіти. Крім того, кожна друга дитина відвідує заклади / заходи позашкільної освіти: серед дошкільнят таких 52%, серед школярів – 58%. Найчастіше це гуртки при школі (22% серед усіх дітей респондентів), приватні секції (12%) чи музичні / танцювальні / художні школи (10%).

На жаль, цим дослідженням зафіксовано недостатньо кейсів навчання в приватних освітніх закладах для детального порівняння відмінностей у оцінках респондентів (чиї діти навчаються в закладах різної фор-

ми власності), однак фіксуємо загальну тенденцію до більш схвальних оцінок для приватних закладів.

Водночас інтегровані оцінки задоволеності загальною освітою стабільно високі.

- **Садочки:** 3,95 $\pm$ 0,14 – інтегрована оцінка освітньої інфраструктури [стан]; 4,09 $\pm$ 0,13 – інтегрована оцінка сервісу.
- **Школи:** 3,84 $\pm$ 0,09 – інтегрована оцінка освітньої інфраструктури [стан]; 3,78 $\pm$ 0,09 – інтегрована оцінка сервісу.
- **Гуртки:** 3,98 $\pm$ 0,11 – інтегрована оцінка освітньої інфраструктури [стан]; 4,20 $\pm$ 0,11 – інтегрована оцінка сервісу.

Забезпечення безпечних умов під час перебування в закладі та безперервності освітнього процесу – напевно, найбільші виклики для освітньої сфери в умовах війни. Ось ключові показники щодо стану справ:

- Станом укриття закладу (чи найближчого, яке використовують вихованці під час повітряної тривоги) задоволені 60% респондентів з-поміж тих, хто проживає спільно з дітьми, які відвідують заклади дошкільної освіти у Львівській громаді, 68% – серед тих, чиї діти відвідують загальноосвітні заклади, 66% – серед тих, чиї діти відвідують заклади позашкільної освіти.
- 51% респондентів, чиї діти відвідують загальноосвітні заклади у Львівській громаді, задоволені забезпеченням процесу дистанційного навчання; 55% – використанням електронних журналів та щоденників.

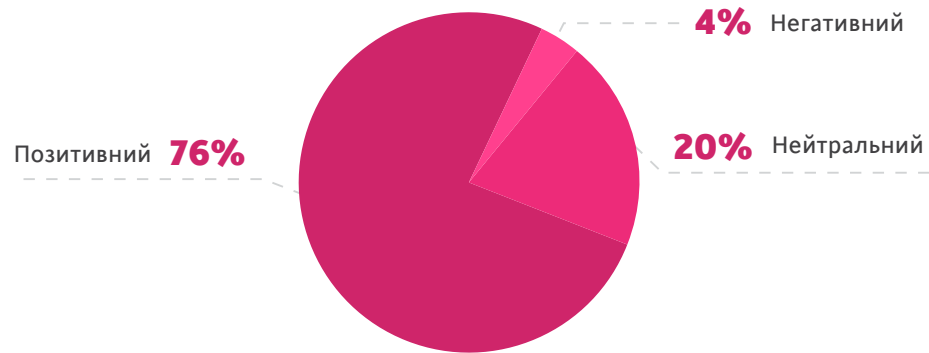
Пропорція відвідувачів приватних до комунальних закладів ▼

2:7 дитячі садочки

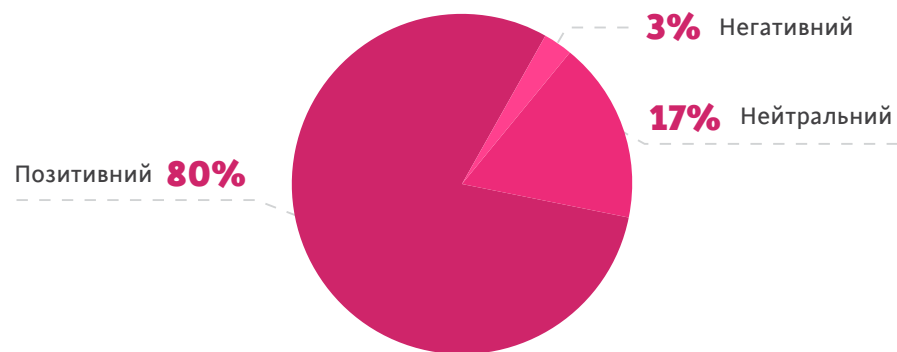
1:13 школи

Оцінка дорослих ▼

Настрій дітей, коли вони йдуть до школи ▼



Настрій дітей, коли вони повертаються зі школи ▼



В домогосподарстві живуть дошкільнята / школярі (3-17 років) ▼

Так ← ————— **31%** —

Ні ← ————— **69%** —

Освітні заклади, які відвідують діти / онуки учасників дослідження [серед тих опитаних, в чиїх домогосподарствах проживають діти 3-17 років, n = 247] ▼

Комунальні дошкільні заклади ← ————— **27%** —

Приватні дошкільні заклади ← ————— **8%** —

Комунальні загальноосвітні школи ← ————— **71%** —

Приватні загальноосвітні школи ← ————— **5%** —

Діти не відвідують навчальних закладів ← ————— **5%** —

Задоволеність окремими параметрами дошкільних закладів освіти [серед респондентів, чії діти / онуки відвідують такі, n = 186] ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Якість знань, які отримує дитина	1%	1%	17%	51%	31%
Компетентність педагогів	1%	2%	15%	44%	38%
Безбар'єрність простору закладу освіти	-	-	22%	45%	34%
Стан будівлі закладу	-	3%	25%	42%	30%
Чистота приміщень	1%	-	12%	49%	38%
Стан укриття (закладу або найближчого)	2%	8%	30%	34%	26%
Територія для прогулянок	1%	5%	24%	38%	33%
Технічна оснащеність та матеріальна база (нормальний стан меблів та приладдя, наявність іграшок тощо)	-	3%	25%	46%	25%
Кількість дітей у групі	-	7%	30%	43%	20%
Раціон	1%	2%	31%	38%	29%
Вартість харчування	1%	2%	37%	34%	26%
Управління закладом (робота директора та адміністрації закладу)	1%	2%	17%	47%	34%

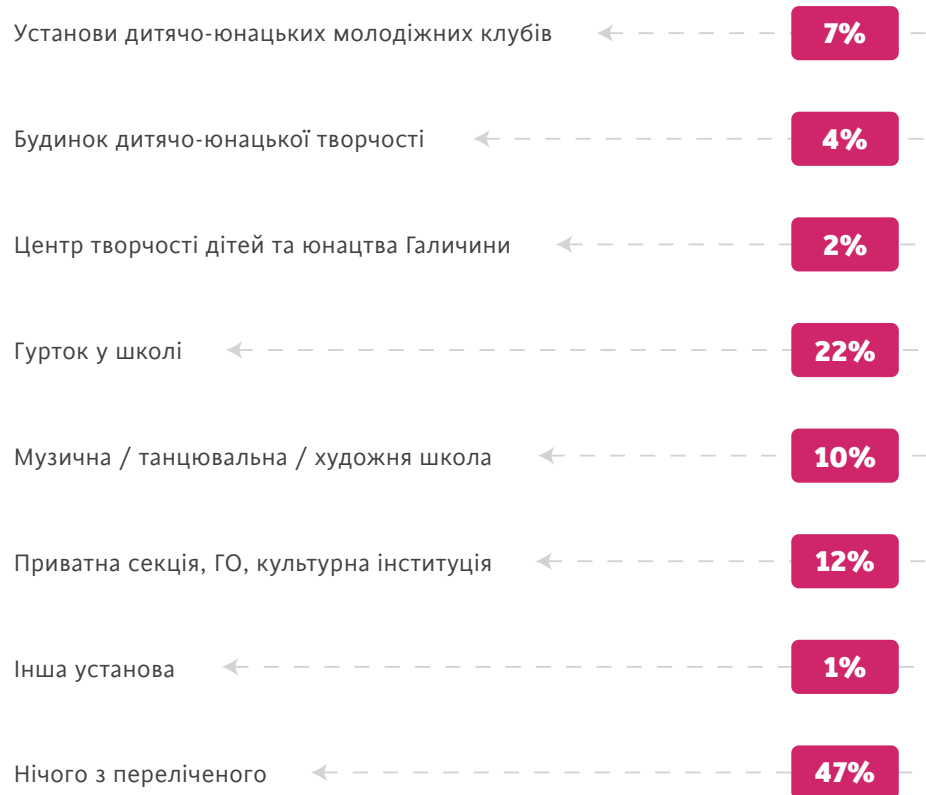
Настрій дитини, коли вона йде до школи та повертається додому [серед респондентів, чії діти / онуки відвідують такі, n = 186] ▼

	Негативний	Радше негативний	Нейтральний	Радше позитивний	Позитивний
Настрій дитини, коли вона йде до школи	1%	3%	20%	50%	26%
Настрій дитини, коли вона повертається зі школи	1%	2%	17%	41%	39%

Задоволеність окремими параметрами загальноосвітніх закладів [серед респондентів, чії діти / онуки відвідують такі, n = 186] ▼

	Зовсім незадово- лені	Радше незадово- лені	Задоволені та неза- доволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Якість знань, які отримує дитина	1%	6%	24%	44%	26%
Компетентність педагогів	<1%	4%	21%	48%	27%
Ставлення педагогів до дитини	1%	2%	21%	45%	32%
Безбар'єрність простору закладу освіти	3%	5%	26%	43%	23%
Забезпеченість підручниками	4%	8%	20%	36%	33%
Технічна оснащеність та матеріальна база	1%	5%	29%	46%	18%
Умови для занять спортом	2%	3%	25%	47%	23%
Стан шкільної будівлі	-	2%	19%	59%	19%
Чистота приміщень	-	1%	14%	61%	25%
Стан укриття (закладу або найближчого)	3%	4%	25%	48%	21%
Кількість дітей у класі	2%	8%	40%	31%	20%
Умови для творчого розвитку дитини (секції, гуртки)	1%	8%	29%	43%	18%
Завантаженість (кількість уроків і домашнього завдання)	3%	13%	38%	32%	14%
Забезпечення процесу дистанційного навчання (за необхідності)	1%	17%	31%	38%	14%
Використання електронних журналів / щоденників (належне функціонування, зручність використання)	4%	5%	36%	33%	22%
Наповнення шкільної бібліотеки	1%	6%	39%	30%	24%
Раціон	2%	4%	30%	39%	26%
Вартість харчування	1%	8%	34%	38%	21%
Управління закладом (робота директора та адміністрації закладу)	1%	1%	30%	39%	30%

Відвідування закладів позашкільної освіти [серед тих опитаних, в чиїх домогосподарствах проживають діти 3-17 років, n = 247] ▼



Задоволеність окремими параметрами закладів позашкільної освіти [серед респондентів, чиї діти відвідують такі, n = 126] ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Якість знань та навичок, які отримує дитина	-	-	12%	42%	45%
Компетентність педагогів	-	-	12%	39%	50%
Ставлення педагогів до дитини	-	1%	8%	39%	52%
Забезпеченість необхідними матеріалами	1%	2%	29%	37%	31%
Стан будівлі	1%	1%	13%	59%	27%
Чистота приміщень	-	1%	12%	58%	29%
Стан укриття (закладу або найближчого)	5%	5%	24%	48%	18%
Можливість представлення результатів роботи (виставки, покази, концерти, вистави)	-	4%	14%	53%	29%
Вартість відвідування	2%	4%	31%	38%	26%
Управління закладом (робота директора та адміністрації закладу)	-	2%	13%	54%	32%



РОБОТА УСТАНОВ

Найвищі оцінки задоволеності роботою серед установ отримали ЦНАПи та Гаряча лінія міста, патрульна поліція: частки задоволених опитаних містян тут сягають 70%, 60% та 44%, відповідно. Тільки у цих уста-

нов (зі запропонованих) задоволених роботою більше, аніж незадоволених. Зокрема, сальдо розміру груп задоволених та незадоволених мешканців громади (серед тих респондентів, хто дав оцінку³) для

судів становить -46%, органів прокуратури – -43%, депутатського корпусу ЛМР – -25%, чиновницького апарату ЛМР – -16%, Львівської ОВА – -11%, міського голови Львова – -9%.



³Чималі за розміром групи респондентів не давали оцінку роботі установ

Задоволеність роботою установ [серед тих респондентів, які дали оцінку] ▼

	Зовсім незадово- лені	Радше незадово- лені	Задоволені та незадоволені вод- ночас	Радше задоволені	Цілком задоволені	Не дали оцінки
Міський голова Львова	18%	16%	26%	20%	6%	15%
Депутати Львівської міської ради	18%	16%	28%	12%	3%	22%
Львівська міська рада (адміністрація, департа- менти, управління)	15%	16%	31%	15%	4%	19%
Патрульна поліція	7%	11%	30%	32%	6%	14%
Львівська ОВА	14%	14%	28%	16%	4%	24%
Прокуратура	21%	16%	17%	7%	2%	37%
Суди	26%	14%	15%	8%	2%	36%
ЦНАП (Центр надання адміністративних по- слуг)	2%	5%	20%	38%	25%	9%
Гаряча лінія міста	3%	4%	23%	32%	14%	23%

ОСОБИСТИЙ КОМФОРТ



Самопочуття
мешканців



Соціальне
благополуччя



Матеріальне
благополуччя



Умови
для життя



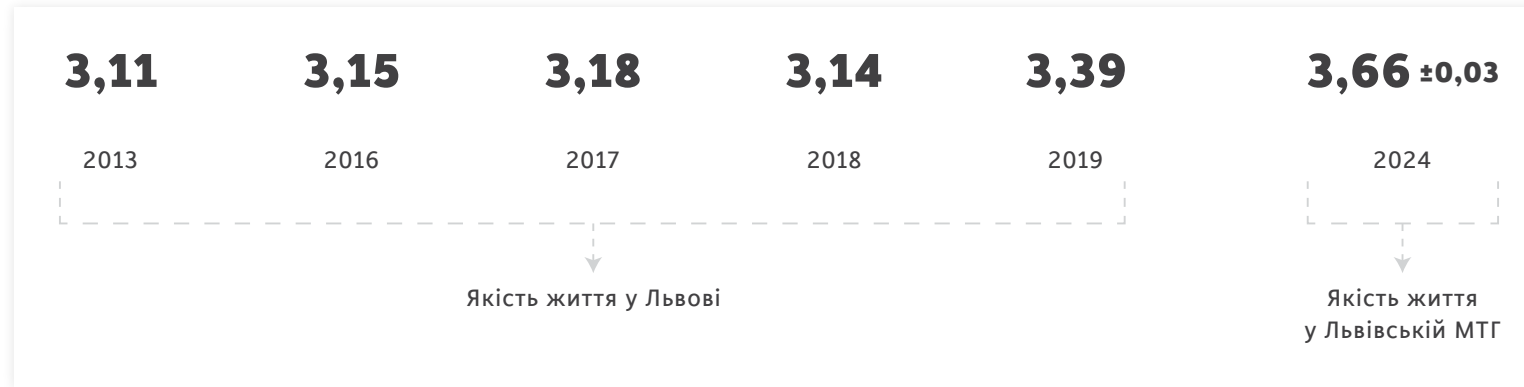
Психологічний
клімат



Лояльність
до міста

— ОСОБИСТІСНИЙ КОМФОРТ —

Особистісний комфорт визначається фізичним та ментальне самопочуттям, соціальним та матеріальним благополуччя, оцінкою умов для життя, задоволеністю психологічним кліматом у громаді, а також лояльністю до міста. Ці та інші дані можна знайти в цьому розділі.



Маркери динаміки показників у порівнянні зі зафіксованими в межах соціального моніторингу 2019 року: ▲ – фіксуємо зростання показника, ▼ – фіксуємо спадання показника, ± – показник не змінився (із врахуванням похибки). Динаміка показників вказується лише в тих випадках, де це можливо з огляду на зміни у структурі чи розрахунку індексів, не зважаючи на розширення об'єкту дослідження.



САМОПОЧУТТЯ МЕШКАНЦІВ

У 2024 році 62% опитаних мешканців Львівської громади задоволені станом свого фізичного здоров'я (при цьому лише чверть опитаних декларують цілковите задоволення). У 2019 році задоволеними станом свого здоров'я були 64% опитаних, а у 2018 році – 57%.

25% опитаних мешканців громади (у 2024 році) нарікають на відчуття фізичного виснаження, 19% – на відчуття фізичного болю, 20% – перепади артеріального тиску⁴.

У порівнянні з дослідженням 2019 року фіксуємо суттєві зміни у деяких практиках (не)здорового способу життя. Спостерігаємо тенденцію до скорочення чисельності системних активних та пасивних курців серед учасників дослідження⁶. Менше серед опитаних у 2024 році також тих, хто вживає алкоголь (часто чи дуже часто). Водночас помітним є скорочення частоти кількості мешканців, які щоденно проводять час на свіжому повітрі та вживають в їжу велику кількість овочів та фруктів [це радше ефект від зміни сезону проведення дослідження].

Задоволені своїм **ментальним здоров'ям** 67% опитаних мешканців громади. Станом на момент опитування 13% мешканців громади декларують потребу у роботі з психологом чи терапевтом. Однак, варто зазначити, що це не найпопулярніший спосіб залагодження психологічних труднощів. У гіпотетичній ситуації виникнення таких 40% опитаних радше спробують розв'язувати проблеми самостійно, 27% проситимуть поради у близьких, 23% звернуться до сімейного лікаря, а 22% – до психолога.

Близько чверті опитаних часто (щонайменше декілька разів на тиждень) відчувають знервованість, близько 16% – перебивають в стані стресу, близько 9% зізнаються у депресії⁵.

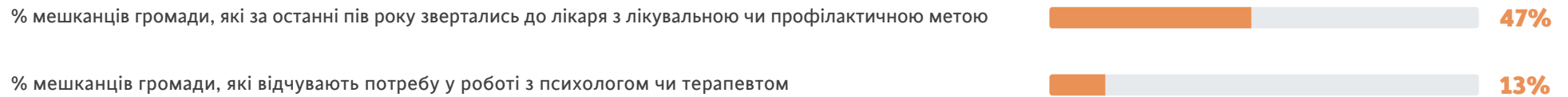
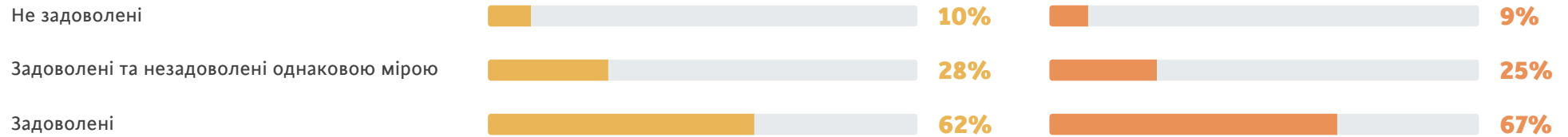


⁴Вказано частку респондентів, в яких згадані симптоми проявляються щонайменше декілька разів на тиждень.

⁵Тут мова власне про куріння сигарет [формулювання запитальника] та не включає інших засобів для куріння (люльки, електронні сигарети, вейпи тощо).

фізичне здоров'я ▼

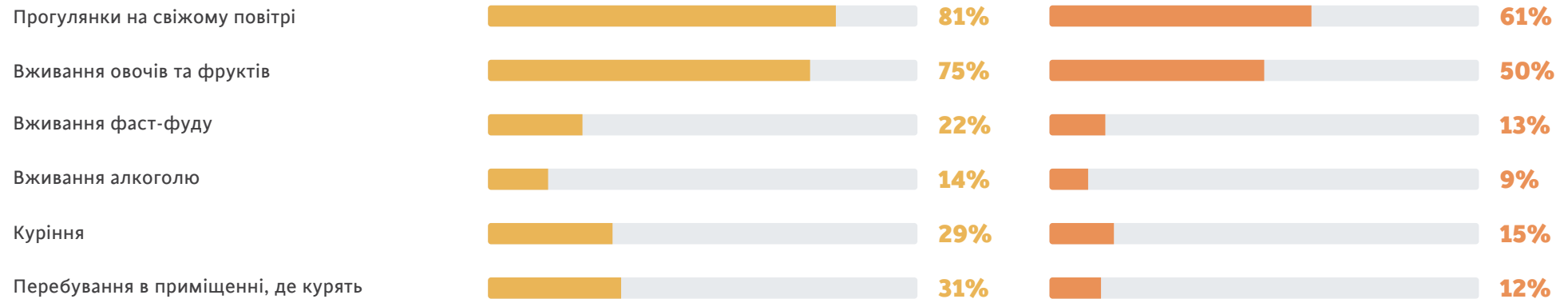
ментальне здоров'я ▼



% респондентів, які активно здійснюють ці практики (часто чи дуже часто / завжди) ▼

2019 ▼

2024 ▼



Задоволеність станом власного фізичного здоров'я ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Стан власного фізичного здоров'я	2%	8%	28%	37%	25%

Поширеність (та частота відчуття) окремих проблем фізичного здоров'я ▼

	Щодня чи майже щодня	Декілька разів на тиждень	Декілька разів на місяць	Декілька разів на рік	Ніколи
Фізичне виснаження, відсутність енергії	7%	18%	35%	26%	14%
Фізичні болі	5%	14%	29%	33%	20%
Перепади артеріального тиску	6%	14%	27%	23%	30%

Поширеність окремих практик (не)здорового способу життя протягом останнього півріччя ▼

	Ніколи	Рідко	Час від часу	Часто	Дуже часто / Завжди
Виконання фізичних вправ	25%	20%	29%	16%	11%
Щоденні прогулянки на свіжому повітрі	2%	7%	30%	33%	28%
Вживання великої кількості свіжих овочів та фруктів	1%	8%	41%	34%	16%
Вживання нездорової їжі (чіпси, напівфабрикати, "фаст-фуд" тощо)	19%	36%	33%	9%	4%

— САМОПОЧУТТЯ МЕШКАНЦІВ —

	Ніколи	Рідко	Час від часу	Часто	Дуже часто / Завжди
Вживання медикаментів з профілактичною метою (вітаміни, біологічно активні добавки тощо)	27%	28%	26%	14%	5%
Вживання медикаментів з профілактичною метою	13%	32%	30%	16%	9%
Вживання алкогольних напоїв	21%	42%	27%	8%	2%
Куріння	69%	7%	9%	8%	7%
Перебування в приміщенні, де курять	39%	24%	25%	9%	4%
Сон понад 7 годин на добу	6%	24%	45%	18%	7%

Частота відвідування лікарів з профілактичною або лікувальною метою [серед респондентів, які звертались до лікаря протягом останнього півріччя, n = 374] ▼

	Ніколи	Рідко	Час від часу	Часто	Дуже часто / Завжди
Відвідування лікаря з профілактичною метою (лише діагностика без лікування)	25%	36%	27%	9%	2%
Відвідування лікаря з лікувальною метою (діагностика та лікування)	4%	24%	45%	21%	7%

Задоволеність станом власного ментального здоров'я ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Стан власного ментального здоров'я	3%	6%	25%	41%	26%

Поширеність (та відчуття) окремих проблем ментального здоров'я ▼

	Щодня чи майже щодня	Декілька разів на тиждень	Декілька разів на місяць	Декілька разів на рік	Ніколи
Глибока депресія, відсутність бажання жити	5%	4%	11%	14%	67%
Знервованість	7%	17%	33%	36%	7%
Стрес, психологічне виснаження	5%	11%	27%	29%	27%

Відчуття потреби у роботі з психологом чи терапевтом ▼

13%	Так
87%	Ні

Моделі реагування на випадки виникнення ментальних проблем ▼

40%	Спробую самостійно розв'язувати свої проблеми
27%	Розповім про свої проблеми рідним та проситиму їхньої поради
23%	Звернуся до сімейного лікаря / дільничного терапевта
22%	Звернусь до психолога / психотерапевта
15%	Розповім про свої проблеми друзям та проситиму їхньої поради
8%	Звернусь до представника духовництва, релігійної організації
<1%	Інше
2%	Нічого з вищепереліченого
10%	Не знаю / Важко відповісти



СОЦІАЛЬНЕ БЛАГОПОЛУЧЧЯ

— СОЦІАЛЬНЕ БЛАГОПОЛУЧЧЯ —

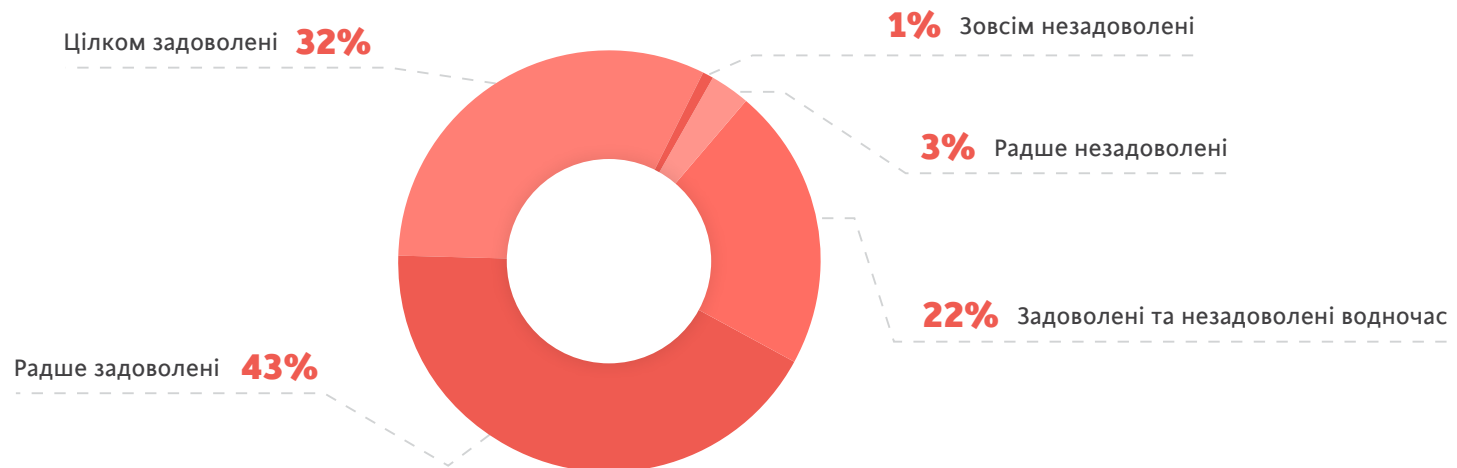
¾ учасників опитування загалом задоволені своїм життям у Львівській громаді та різними його аспектами. Зокрема, стосунками у родині (середня оцінка задоволеності 4,25 $\pm$ 0,06 з 5 максимальних), рівнем освіти (3,81

$\pm$ 0,06), житловими умовами (3,70 $\pm$ 0,06), суспільною позицією (3,57 $\pm$ 0,06), забезпеченням особистих прав (3,50 $\pm$ 0,06). Індекс задоволеності роботою, серед тих, хто працює, становить 3,75 $\pm$ 0,06.

Близько 71% респондентів називають себе щасливими людьми, 8% – самотніми.



Задоволеність власним життям у Львівській громаді ▼



Задоволеність різними аспектами власного життя ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Суспільна позиція	2%	9%	35%	41%	14%
Рівень освіти	1%	7%	26%	44%	23%
Стосунки у родині	1%	2%	14%	39%	44%
Житлові умови	2%	5%	32%	42%	19%
Забезпечення особистих прав	3%	10%	32%	44%	11%

Задоволеність різними аспектами своєї роботи [серед респондентів, які мають постійну роботу, n = 487] ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Умови роботи	2%	6%	20%	41%	31%
Сума винагороди за роботу	5%	13%	34%	34%	14%
Можливості для кар'єрного зростання	6%	8%	32%	36%	17%
Можливість навчання та покращення професійних навичок	6%	11%	31%	33%	19%
Стосунки з іншими працівниками	<1%	3%	10%	42%	45%
Стосунки з керівництвом	<1%	3%	12%	44%	40%
Кількість вільного від роботи часу	4%	11%	36%	35%	14%
Наявність соціального пакета	7%	7%	20%	36%	30%

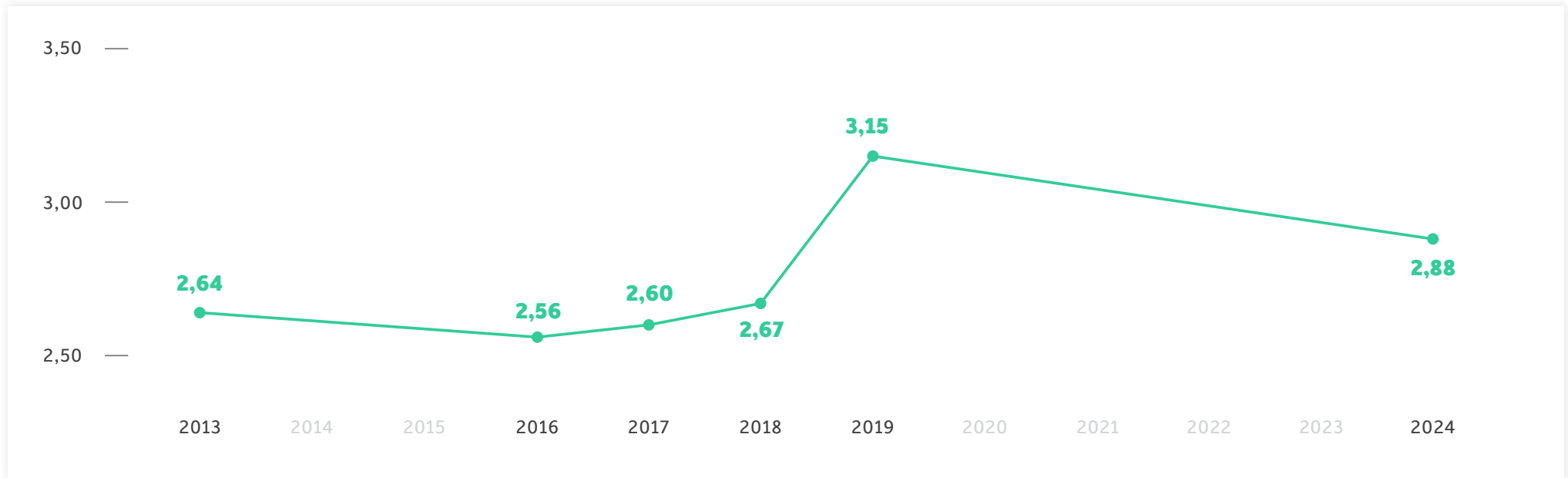
Структура вільного та робочого часу ▼

	Середнє	Медіана	Перший квартиль ⁶	Третій квартиль
Робочий час	44%	50%	0%	70%
Хатні та родинні обов'язки	29%	20%	15%	40%
Вільний час	27%	20%	10%	40%

⁶Квартилі — це статистичні показники, які розділяють розподілені впорядковані дані на чотири рівні частини. Кожен квартиль вказує на певну частину даних і допомагає оцінити розподіл значень. Перший квартиль вказує, що 25% найменших значень даних знаходяться нижче цього рівня; це також нижня границя середніх 50% даних (інтерквартильний діапазон). Третій квартиль вказує, що 75% даних знаходяться вище цього рівня, тобто це верхня межа для більшості даних; це також верхня границя середніх 50% даних.



МАТЕРІАЛЬНЕ БЛАГОПОЛУЧЧЯ



Спостерігається зниження інтегрованого показника матеріального благополуччя у порівнянні з попередніми замірами: $2,88 \pm 0,05$ у 2024 році серед опитаних мешканців Львівської громади, 3,15 у 2019 році серед опитаних мешканців Львова. Факторами впливу тут можуть виступати як суттєві економічні виклики, які ми пережили у міждослідницький період, – пандемія Covid-19 та повномасштабне вторгнення, так і зміна структури об’єкта дослідження. Зокрема, фіксуємо нижчі показники задоволеності фінансовим та матеріальним становищем (що є ключовими складниками індексу у цьому випадку) серед вимушених переселенців у порівнянні з місцевими мешканцями громади: задоволеність своїм матеріальним становищем декларують 26% опитаних ВПО та 44% опитаних (умовно) місцевих мешканців,

фінансовим становищем – 17% опитаних ВПО та 25% опитаних “локалів”.

Учасники опитування говорять про скромні доходи: серед опитаних працюючих мешканців громади середньомісячний дохід фіксуємо в діапазоні 8-30 тис. грн (охоплює 52% опитаної групи), серед непрацюючих – до 8 тис. грн (охоплює 64% опитаної групи). Середньомісячні доходи близько 7% опитаних мешканців громади не досягають прожиткового мінімуму⁷. Близько ¼ опитаних мешканців громади витрачають на забезпечення своїх базових потреб понад 50% своїх доходів, а близько ⅓ опитаних взагалі не заощаджують.

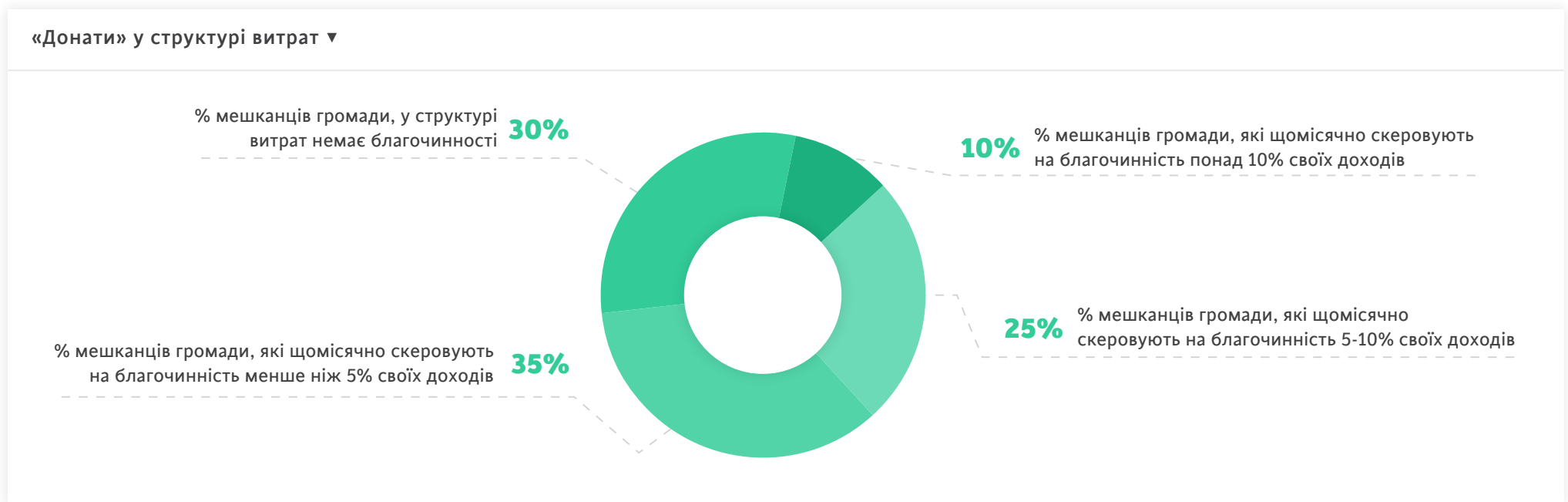
Що стосується самооцінки купівельної спроможності

мешканців, то вона залишається незмінною вже протягом декількох замірів: змушені економити на харчуванні 7% опитаних у 2024 році (9% у 2019 році, 9% у 2018 році), змушені заощаджувати для купівлі одягу чи взуття 16% у 2024 році (17% у 2019 році, 17% у 2018 році), змушені заощаджувати для купівлі дрібної техніки 27% у 2024 році (30% у 2019 році, 27% у 2018 році) і так далі.

У структурі витрат більшості опитаних мешканців Львівської громади (70%) також є благодійність. Переважно мова йде про “донати” на рівні до 10% від загального доходу (стосується 60% опитаних). При цьому, 30% опитаних зазначають, що у них ніколи немає фінансової можливості витратити на благодійність бажаний обсяг коштів.

⁷2920 грн станом на 1 січня 2024 року.

Задоволеність різними аспектами матеріального благополуччя ▼	Задоволені ▼	Задоволені та незадоволені однаковою мірою ▼	Незадоволені ▼
Матеріальне становище	18%	42%	40%
Фінансове становище	26%	42%	31%



Задоволеність власним матеріальним становищем ▼

	Серед усіх опитаних [n = 798]	Серед місцевих мешканців [n = 647]	Серед ВПО [n = 152]
Зовсім незадоволені	4%	3%	10%
Радше незадоволені	14%	11%	23%
Задоволені та незадоволені однаковою мірою	42%	42%	41%
Радше задоволені	30%	32%	20%
Цілком задоволені	11%	12%	7%

Задоволеність власним фінансовим становищем ▼

	Серед усіх опитаних [n = 798]	Серед місцевих мешканців [n = 647]	Серед ВПО [n = 150]
Зовсім незадоволені	8%	6%	13%
Радше незадоволені	19%	17%	28%
Задоволені та незадоволені однаковою мірою	42%	42%	41%
Радше задоволені	26%	29%	15%
Цілком задоволені	5%	6%	2%

Оцінка матеріального стану ▼

7%	Змушені економити на харчуванні
16%	Вистачає на харчування. Для купівлі одягу, взуття потрібно накопичувати або позичати
27%	Вистачає на харчування й необхідний одяг, взуття. Для таких покупок як гарний костюм, мобільний телефон, пилосос потрібно накопичувати або позичати
35%	Вистачає на харчування й необхідний одяг, взуття, інші покупки. Але для купівлі дорогих речей (таких як телевізор, холодильник) потрібно накопичувати або позичати
13%	Вистачає на харчування й необхідний одяг, взуття, дорогі покупки. Для таких покупок як машина чи квартира потрібно накопичувати або позичати
2%	Будь-які необхідні покупки можу зробити в будь-який час

Фінансові можливості [частота наявності можливості] ▼

	Ніколи	Рідко	Час від часу	Часто	Завжди
Купувати кращу / якіснішу їжу, навіть якщо її ціна є дорожчою за середньоринкову	7%	23%	47%	19%	4%
Купувати якісніший одяг, навіть якщо його ціна є вищою за середньоринкову	12%	32%	41%	13%	3%
Купувати кращу техніку [досконалішу / потужнішу / інноваційнішу тощо], навіть якщо її ціна є вищою за середньоринкову	18%	35%	33%	12%	2%
Здобувати додаткову платну освіту [напр. курси іноземних мов, кулінарні курси, гончарські гуртки тощо]	45%	24%	20%	8%	3%
Заощаджувати та/або інвестувати кошти у бажаному для Вас обсязі	35%	36%	21%	7%	2%
Допомагати близьким фінансово / утримувати їх у бажаному для Вас обсязі	26%	42%	23%	7%	2%
Витрачати на благодійність бажаний обсяг коштів	30%	38%	23%	7%	2%

Структура витрат ▼

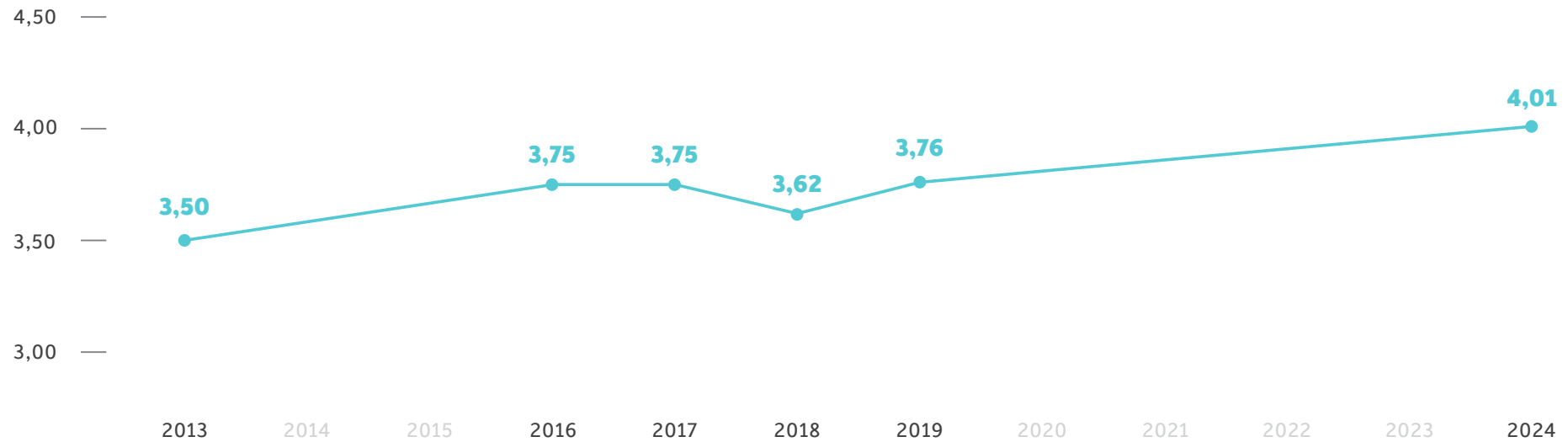
	Середнє	Медіана	Перший квартиль	Третій квартиль
Забезпечення базових потреб (харчові продукти, необхідний одяг, оренда житла, комунальні платежі, лікування, транспорт)	66%	65%	50%	80%
Погашення боргів	4%	0%	0%	10%
Благодійність	6%	5%	0%	10%
Заощадження	9%	10%	0%	15%
Інші витрати (розваги, дозвілля, шопінг, подарунки тощо)	14%	10%	9%	20%

Особистий середньомісячний дохід ▼

	Серед усіх респондентів	Серед респондентів, які мають роботу [n = 487]	Серед респондентів, які не мають роботи [n = 312]
Менш як 3 тис. грн	7%	<1%	18%
3-8 тис. грн	24%	10%	46%
8-17 тис. грн	22%	31%	9%
17-30 тис. грн	15%	21%	4%
30-50 тис. грн	5%	8%	<1%
50-100 тис. грн	2%	2%	<1%
100 тис. грн і більше	1%	1%	<1%
Відмова відповідати	25%	26%	22%



УМОВИ ДЛЯ ЖИТТЯ



Мешканці Львівської громади загалом задоволені умовами для життя, створеними в громаді. Зокрема, найвищі показники у 2024 році отримали такі аспекти: умови для сімейного життя (79% опитаних задоволених ними), умови для проведення дозвілля (77% задоволених), умови для здобуття освіти (75% задоволених). Дещо нижчі та все ж високі показники задоволеності зафіксовано щодо умов для професійної самореалізації та ведення бізнесу (67% та 56% задоволених, відповідно). Середні значення оцінок демонструють висхідну динаміку у порівнянні з попередніми хвилями дослідження. Водночас варто зазначити, що оцінки задоволеності цими умовами серед ВПО є нижчими, ніж серед умовно місцевих мешканців.



Задоволеність умовами для життя у Львівській громаді ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Умови для сімейного життя	1%	3%	17%	34%	45%
Умови для професійної реалізації	4%	6%	23%	38%	30%
Умови для ведення бізнесу	7%	7%	30%	30%	26%
Умови для проведення дозвілля	1%	5%	17%	35%	42%
Умови для здобуття освіти	5%	5%	16%	35%	40%
Умови для того, аби бути собою	1%	4%	20%	36%	39%

Задоволеність умовами для життя у Львівській громаді; середні значення оцінок в різних групах опитаних [min =1 (найнижчий рівень задоволеності); max =5 (найвищий рівень задоволеності)] ▼

	Серед умовно місцевих мешканців [n =622]	Серед внутрішньо переміщених осіб [n =150]
Умови для сімейного життя	4,28 ±0,07	3,75 ±0,15
Умови для професійної реалізації	3,95 ±0,08	3,29 ±0,18
Умови для ведення бізнесу	3,70 ±0,11	3,16 ±0,22
Умови для проведення дозвілля	4,22 ±0,07	3,74 ±0,17
Умови для здобуття освіти	4,12 ±0,08	3,47 ±0,22
Умови для того, аби бути собою	4,20 ±0,07	3,50 ±0,17

Задоволеність кількістю закладів для проведення дозвілля ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Кількість закладів для проведення дозвілля у Львові	<1%	3%	21%	43%	33%

Задоволеність умовами для занять спортом ▼

	Зовсім незадоволені	Радше незадоволені	Задоволені та незадоволені водночас	Радше задоволені	Цілком задоволені
Умови для занять спортом у Львові	1%	4%	24%	43%	28%



ПСИХОЛОГІЧНИЙ КЛІМАТ

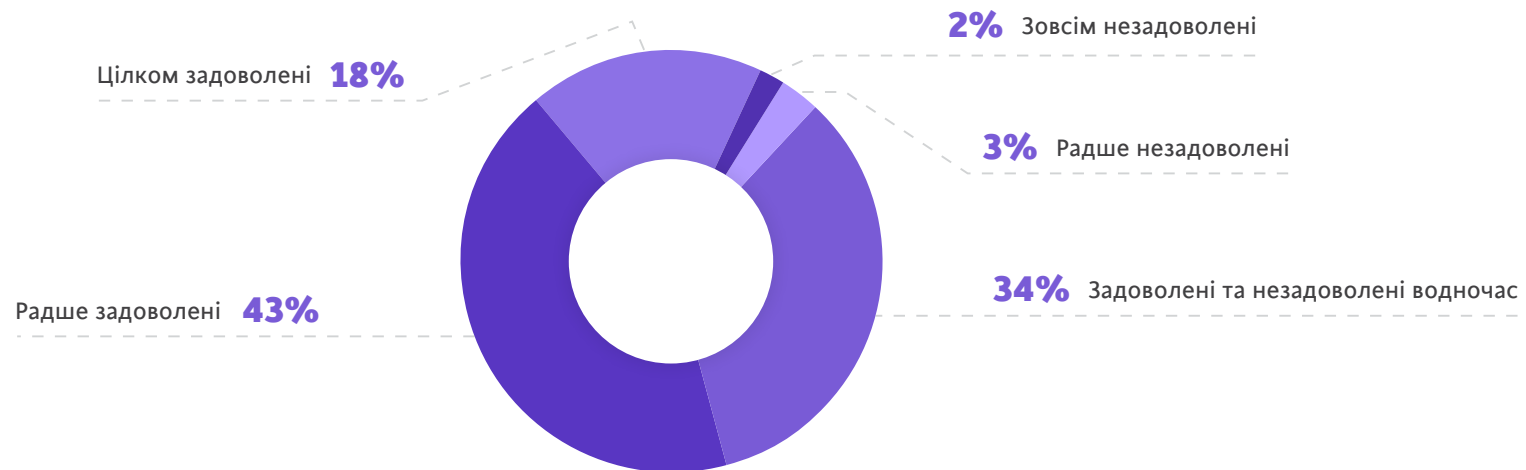
60% опитаних мешканців Львівської громади задоволені психологічним кліматом в громаді, а 74% задоволені умовами, створеними в громаді, для того щоб бути собою.

Найвищий рівень соціальної упередженості мешканці Львівської громади декларують щодо людей, які

для збагачення порушують офіційні правила, обходять норми закону (88% опитаних не бажать мати з ними стосунків; середня оцінка (дистанція) – 4,53 з 5 максимальних). Дистанціюються вони також від людей з іншими поглядами на історію та майбутнє України (3,61), представників ЛГБТІК-спільноти (3,60), громадян України, які спілкуються російською (3,33),

людей інших політичних поглядів (3,08). Натомість найкоротшу соціальну дистанцію фіксуємо щодо військовослужбовців (1,30). Толерування інакшості також спостерігається у ставленні до людей з фізичними вадами (1,78), ВПО (2,12), люди з когнітивними розладами (2,22) та осіб, які проживають на окупованих територіях (2,61).

Оцінка психологічного клімату ▼



Ставлення до соціальних груп ▼

	Середнє значення оцінки [min =1; max =5]	Залюбки підтримували б дружні контакти	Не проти підтримувати дружні контакти	Байдужі	Остерігаються	Не хотіли б мати жодних контактів
Військовослужбовці	1,30 ±0,04	76%	19%	4%	1%	-
Люди з фізичними вадами	1,78 ±0,06	41%	45%	11%	2%	2%
Внутрішньо переміщені особи (ВПО)	2,12 ±0,08	33%	37%	18%	9%	3%
Люди з когнітивними розладами	2,22 ±0,08	28%	38%	21%	8%	4%
Особи, які проживають на окупованих територіях	2,61 ±0,09	21%	26%	31%	16%	7%
Люди інших політичних поглядів, ніж Ви	3,08 ±0,08	7%	21%	39%	23%	10%
Громадяни України, які спілкуються російською	3,33 ±0,09	12%	15%	25%	23%	24%
Представники ЛГБТІК-спільноти	3,60 ±0,10	10%	14%	23%	16%	38%
Люди з іншими поглядами на історію та майбутнє України	3,61 ±0,08	4%	14%	27%	26%	29%
Люди, які для збагачення порушують офіційні правила, обходять норми закону тощо	4,53 ±0,06	2%	4%	7%	15%	72%



ЛОЯЛЬНІСТЬ ДО МІСТА

— ЛОЯЛЬНІСТЬ ДО МІСТА —



У 2024 році фіксуємо найнижчий за всю історію проведення соціального моніторингу інтегровану оцінку лояльності до міста (громади). Зниження показника пояснюється в першу чергу зміною об'єкту дослідження, а саме включенням сюди суттєвої частки ВПО.

Лояльність до міста [міра згоди з твердженнями] ▼

	Зовсім не погоджуються	Радше не погоджуються	Погоджуються та не погоджуються водночас	Радше погоджуються	Цілком погоджуються
Я люблю Львів	<1%	1%	9%	25%	65%
Я переконаний (-на), що Львів – це найкраще місто для мене	1%	5%	17%	33%	44%
Якби у мене був вибір, де народитися, я б хотів(-ла) народитися у Львові	2%	8%	22%	24%	43%
Я планую ніколи не переїжджати зі Львова	8%	9%	23%	21%	39%
Львів стає все кращим із часом	2%	6%	29%	35%	28%
У Львові я можу повністю реалізувати себе	2%	9%	26%	38%	26%
Я б порадив (-ла) усім своїм друзям і родичам переїжджати у Львів	2%	9%	28%	36%	24%

ГРОМАДСЬКА АКТИВНІСТЬ МЕШКАНЦІВ

Дещо менше половини (44%) опитаних мешканців Львівської громади протягом останнього півріччя долучались до ініціатив, спрямованих на покращення якості життя. Зокрема, 17% респондентів зазначили, що долучались до поліпшення благоустрою, 11% комунікували з місцевою владою заради розв'язання локальних проблем, а 9% долучались до соціальних заходів чи брали участь в діяльності організацій та спілок (загалом же 33% опитаних мешканців є членами тих чи інших організацій / спілок).

Найпоширенішою формою включеності в благодійні чи волонтерські практики, пов'язані з війною, можна вважати участь у зборі коштів на потреби Сил оборони. 83% опитаних мешканців Львівської громади “підтримували гривнею” такі протягом останнього року. Інші серед запропонованих активностей менш популярні (хоча мають свою аудиторію): 53% опитаних мешканців громади протягом останнього року брали участь у зборі коштів на гуманітарні потреби

постраждалих внаслідок війни, 48% – долучались до волонтерських ініціатив (на кшталт, плетіння маскувальних сіток, виготовлення окопних свічок, збірка FPV-дронів), 48% – надавали матеріальну або моральну допомогу ВПО, 21% – робили пожертви на потреби медичних закладів, 27% – надавали фінансову або матеріальну допомогу притулкам для тварин та / або зоозахисним організаціям, 13% – здавали кров чи плазму.

Членство в організаціях та спілках ▼

4%	Громадської організації
7%	Волонтерської / благодійної організації
3%	Спортивного клубу, товариства
5%	Релігійної організації
6%	Профспілки
1%	Партії або політичного формування
2%	Мистецької організації (театр, хор, танцювальний гурток тощо)
12%	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку (ОСББ)
2%	Неформального об'єднання, ініціативи
1%	Інше
67%	Жодне з вищеперерахованого

Поширеність окремих форм громадської активності (втілюваних протягом останнього півріччя) ▼

17%	Долучались до поліпшення благоустрою поруч з домом або у місті
11%	Комунікували з місцевим самоврядуванням щодо розв'язання локальних проблем
23%	Оптимізували споживання ресурсів
9%	Долучались до соціальних заходів чи брали участь в діяльності гуртків, ГО, творчих колективів на волонтерських засадах
<1%	Інше
56%	Жодне з вищеперерахованого

Включеність (участь) в окремі благодійні чи волонтерські практики, пов'язані з війною, протягом року ▼

	Жодного разу	Декілька разів	Щомісяця	Щотижня	Щодня або майже щодня
Брали участь у зборах коштів на потреби ЗСУ (зброя, спорядження, автомобілі, медичні потреби)	17%	38%	29%	9%	7%
Брали участь у зборах коштів на гуманітарні потреби постраждалих внаслідок війни	47%	27%	15%	7%	4%
Долучались до волонтерських ініціатив, пов'язаних з війною	62%	21%	9%	4%	3%
Здавали кров чи плазму	87%	8%	3%	1%	1%
Надавали матеріальну або моральну допомогу внутрішньо переміщеним особам (ВПО)	62%	23%	10%	3%	2%
Надавали фінансову або матеріальну допомогу притулкам для тварин, зоозахисним організаціям тощо	83%	11%	3%	3%	1%
Робили пожертви на потреби медичних закладів та працівників (дитячих лікарень, реабілітаційних центрів тощо)	79%	12%	5%	2%	1%